



SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt prijedloga Zakona o udrugama

Ministarstvo uprave objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o pravu na pristup informacijama birača putem održanog internetskog savjetovanja provedenog u razdoblju od 18. prosinca 2012. do 18. siječnja 2013. godine, te očitovanja o prihvatanju / neprihvatanju istih.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinac, organizacija , institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba /prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Savez samostalnih sindikata Hrvatske, Nezavisni hrvatski sindikati, Matica hrvatskih sindikata, Udruženi radnički	članak 1. stavak 2.	Smatraju kako je potrebno zadržati postojeće rješenje u važećem Zakonu o udrugama („Odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na političke stranke, vjerske zajednice, sindikate i udruge poslodavaca”). Navedeno obrazlažu da je osnivanje, djelovanje i prestanak sindikata i udruga poslodavaca uređeno Zakonom o radu („Narodne novine“, broj 149/09, 61/11 i 82/12) na način kojim se jamči sloboda sindikalnog organiziranja, a uzimajući u obzir međunarodne izvore prava, kao što su Konvencije Međunarodne organizacije rada, Europska socijalna povelja i druge. Iščitavajući odredbe nacrta prijedloga Zakona o udrugama ne vide razloga da bi se isti supsidijarno primjenjivao na sindikate, jer je Zakonom o radu pitanje udruga riješeno na zadovoljavajući način. Dapače, primjenu Zakona o udrugama na sindikate smatramo neprihvatljivom. Primjena Zakona o udrugama na sindikate, makar i supsidijarno, a posebice primjena čl. 35. st. 2., dovela bi do niza spornih i neželjenih situacija, jer bi ekstenzivno tumačenje predmetnog članka u praksi bilo u izravnoj suprotnosti s	Prihvaćeno

sindikati Hrvatske, Hrvatska udruga sindikata		odredbom čl. 244. st. 1. Zakona o radu (Zabrana nadzora) kojim je određeno da poslodavci i njihove udruge ne smiju nadzirati utemeljenje i djelovanje sindikata, odnosno njihovih udruga više razine, niti u cilju ostvarenja takvoga nadzora smiju financirati ili na drugi način podupirati sindikate, odnosno njihove udruge više razine. U tom smislu neprihvatljivost primjene Zakona o udrugama na sindikate posebno dolazi do izražaja kod sindikata državnih službenika, jer bi upravni nadzor nad istima praktički vršio poslodavac. Posebno ističemo da Konvencija broj 87 o slobodi udruživanja i zaštiti prava na organiziranje kaže da udruge radnika i poslodavaca imaju pravo izraditi svoje statute i pravila, potpuno slobodno birati svoje predstavnike, organizirati svoje upravljanje i djelatnosti i utvrditi svoje programe, a da se javne vlasti moraju suzdržavati od svakog uplitanja koje bi ograničavalo to pravo ili ometalo njegovo zakonito ostvarivanje.	
	članak 4.	Predlažu da se riječ "ekološka" zamijeni s riječju "za zaštitu okoliša" (jer je ekologija znanost o tome kako funkcioniraju eko-sustavi, a udruge se ne bave time nego zaštitom okoliša), te uz to dodati i riječi "održivi razvoj".	Prihvaćeno
	članak 8. stavak 3.	Predlažu brisati datum rođenja iz popisa obaveznih podataka pri vođenju članstva, budući da mnoge udruge to ne vode pa bi zbog ovoga morale ponovo kontaktirati svakog pojedinog člana.	Nije prihvaćeno jer je datum rođenja bio i do sada propisan Pravilnikom o obrascima i načinu vođenja Registra udruga Republike Hrvatske i Registra stranih udruga u Republici Hrvatskoj
	članak 9.	Podsjećaju na Odluku i Rješenje Ustavnog suda RH Broj: U-I-884/1997, U-I-920/1997, U-I-929/1997, U-I-956/1997, U-I-453/1998, U-I-149/1999, od 3. veljače 2000. godine, sukladno kojoj „detaljnim i prezahtjevnim određivanjem nužnog (zakonskog) sadržaja statuta udruge, ograničava sloboda udruživanja koja pretpostavlja i slobodu unutarnjeg uređenja i razine normiranosti odnosa u udruzi. Nije neophodno da statut sadrži, primjerice, uređenje pitanja koja se odnose na članarinu, stegovnu odgovornost članova, sastav, ovlasti, način odlučivanja, izbor i opoziv tijela udruge (barem ne za sva tijela udruge) i odgovornost njihovih članova. Neki od ovih sadržaja mogli bi biti uređeni kao fakultativni sadržaj statuta ili ostavljeni za druge eventualne akte udruge.“ U nacrtu prijedloga Zakona obvezni sadržaj statuta je proširen u odnosu na važeći Zakon o udrugama i to na način i odredbama koje je Ustavni sud u gore navedenoj odluci proglasio neustavnim jer su u suprotnosti sa slobodom udruživanja zbog prevelike normiranosti. Mišljenja smo kako takva prenormiranost ne odgovara minimalnom nivou ograničenja neophodnom da se ostvari legitimni cilj te stoga predlažemo pitanje sadržaja statuta udruge riješiti na način koji neće narušavati slobodu udruživanja, odnosno razmotriti mogućnost prebacivanja određenih obveznih sadržaja statuta u fakultativni sadržaj statuta.	Nije prihvaćeno jer kada je riječ o opsegu obveznog sadržaja statuta i odluci Ustavnog suda treba imati u vidu da je Ustavni sud ocijenio da je obvezni sadržaj statuta u tadašnjem Zakonu bio postavljen in extenso, na način kojim predstavlja nedopušteno zadiranje u slobodu udruživanja, ali da nije dao nikakav napatok koji bi to opseg obveznog sadržaja statuta bio prihvatljiv (http://www.icnl.org/research/journal/v012iss3/cn1.htm). Osim toga, ovo pitanje treba promatrati u svjetlu činjenice da je tadašnji Zakon propisivao obveznu registraciju udruga.

				Budući da Prijedlog dozvoljava djelovanje neformalnih udruga (kao i aktualni Zakon), država ima legitimno pravo propisati detaljniji sadržaj statuta za udruge koje žele imati status pravne osobe. Stjecanje svojstva pravne osobe i pogodnosti koje taj status sa sobom nosi (mogućnost stjecanja imovine u svoje ime i za svoj račun, ograničena odgovornost, itd.) nosi i određene obveze, uključujući transparentnije unutarnje ustrojstvo i djelovanje.
	članak 13. (načelne primjedbe)	Mišljenja su kako ovakvo rješenje predloženo u nacrtu prijedloga Zakona, kojim se detaljno uređuju ovlasti skupštine udruge, narušava slobodu udruživanja zbog prenormiranosti. Pitanje nadležnosti skupštine, način sazivanja sjednica te održavanje sjednica trebalo bi se urediti statutom udruge kao temeljnim aktom.		Nije prihvaćeno , jer je prvenstvena zadaća ove odredbe instruktivna i njome se ne odriče pravo udruzi da autonomno uredi niz nadležnosti i način djelovanja skupštine i ostalih tijela upravljanja udrugom
	stavak 4.	Predlažu brisati jer se pitanje nadležnosti skupštine udruge uređuje statutom udruge kao temeljnim aktom		
	stavak 7.	Predlažu brisati riječi "ako statutom nije utvrđen kraći rok" – jer je prethodno već rečeno "najmanje jednom godišnje", a čl. 9. kaže da se rad tijela i način njihovog sazivanja definira statutom.		Nije prihvaćeno , jer treba ostaviti mogućnost udruzi da propiše i kraće rokove za održavanje redovitih sjednica skupštine, dok je sjednicu nužno održati najmanje jednom godišnje zbog toga što je u isključivoj nadležnosti skupštine da jednom godišnje usvaja godišnje planove rada i financiranja i izvještaje o radu i financijske izvještaje.
	članak 18. (vezano uz članak 11.)	Stavkom 1. alinejom 9. određeno je da se zahtjevu za upis u registar udruga prilaže suglasnost međunarodne organizacije za korištenje njezinog imena u nazivu udruge, međutim člankom 11. takva suglasnost nije predviđena kao uvjet da ime i znak međunarodne organizacije bude sadržana u nazivu i znaku udruge. Jedini uvjet je da isti mogu biti sadržani u nazivu i znaku udruge na način kojim se ističe njihov ugled i dostojanstvo. Člankom 11. stavkom 2. i 3. daje se mogućnost da se u naziv udruge može unijeti ime ili dio imena neke fizičke osobe uz pristanak nje ili njezinih nasljednika, kao i ime ili dio imena neke povijesne ili druge znamenite osobe uz pristanak, međutim u članku 18. se isti pristanci ne traže kao prilog uz zahtjev za upis u registar udruga. Slijedom navedenog, predlažu uskladiti ova dva navedena članka.		Prihvaćeno

	članak 20.	<p>Člankom 16. važećeg Zakona o udrugama određen je rok od 30 dana za donošenje rješenja za upis u registar od dana predaje urednog zahtjeva za upis.</p> <p>U nacrtu prijedloga Zakona takvog roka više nema te su mišljenja kako bi radi zaštite prava i pravne sigurnosti trebao biti određen rok u kojem je nadležno tijelo dužno postupiti.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Člankom 101. stavak 2. ZUP-a propisan je rok u kojem je službena osoba dužna u slučajevima vođenja ispitnog postupka na zahtjev stranke donijeti rješenje i dostaviti ga stranci. Taj rok iznosi najkasnije 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Stoga nije potrebno posebnim zakonom propisivati rok za donošenje rješenja i dostavljanja stranci. Postupak povodom zahtjeva za upis u Registar udruga je ispitni postupak u kojem nadležni ured ispituje usklađenost statuta sa zakonom i utvrđuje činjenice i okolnosti koje su bitne za razrješenje pravog stanja stvari.</p>
	članak 21.	<p>Predlažu brisati riječ "zakonom" a dodati riječ "Ustavom".</p>	<p>Nije prihvaćeno jer bi to značilo da nadležni ured za registraciju udruge ulazi u meritum ustavnopravnih pitanja, za koje je, in ultima linea nadležan Ustavni sud. Nadležni ured ovlašten je utvrđivati jesu li ciljevi i djelatnosti udruge u suprotnosti sa zakonom, a pretpostavlja se da je zakon sukladan Ustavu. U drugim zemljama, u kojima se također postupak upisa udruga u Registar vodi kao upravni postupak, u takvim slučajevima, registarsko tijelo donosi zaključak o prekidu postupka i referira predmet Vrhovnom ili Ustavnom sudu, ovisno od nadležnosti. Ovisno od odluke Suda, Registarsko tijelo nastavlja postupak upisa, ili donosi Rješenje kojim se odbija upis u Registar.</p>

	članak 23. (vezano uz članak 16.)	Prema čl. 16. strana udruga može "ostvarivati svoje ciljeve na području RH" samo ako se upiše u Registar stranih udruga. Prema čl. 23. za upis u Registar stranih udruga nužan je izvadak iz registra u matičnoj zemlji. Slijedom navedenog, postavljaju pitanje kakav je onda položaj stranih udruga koje nemaju pravnu osobnost (i možda nisu upisane u neki registar). Ovo je sindikalnim središnjicama potencijalno bitno, jer npr. Europska konfederacija sindikata nema pravnu osobnost pa, slijedom toga, postavljaju pitanje: Znači li to da EKS ne može djelovati u RH, niti eventualno ovdje otvoriti svoj ured (kakav npr. ima otvoren u Sarajevu)?	Odgovor na upit: Sukladno odredbi članka 1. stavak 4. Prijedloga Zakona o udrugama ne zabranjuje se djelovanje neformalnih udruga, pa tako ni stranih udruga, što znači da one mogu otvoriti ured u Republici Hrvatskoj kao privatnopravne osobe.
	članak 27. stavak 1.	Smatraju da bi trebalo pojasniti da li "bespovratna sredstva iz državnog proračuna i druga javna sredstva" podrazumijevaju i sredstva iz proračuna EU? Naime, čini se da bi se nakon 1.7.2013. godine, budući da će RH uplaćivati u proračun EU, europska sredstva također trebala smatrati javnima, pa navode da nije dobro da ovo pitanje ostane u zakonu nedorečeno.	Prihvaćeno
	stavak 4.	Smatraju da među aktivnosti od interesa za opće dobro treba dodati i "održivi razvoj" te "razvoj lokalne zajednice	Prihvaćeno
	stavak 5.	Predlažu da se nakon riječi "na prijedlog Ureda za udruge" dodaju riječi "uz savjetovanje sa Savjetom za razvoj civilnog društva".	Nije prihvaćeno , ali je uobičajeno da Ured takve aktivnosti provodi u suradnji ili nakon savjetovanja sa savjetom za razvoj civilnoga društva
	stavak 7.	Predlažu da se nakon riječi "putem internetske stranice" dodaju riječi "ili na drugi odgovarajući način", jer nigdje ne postoji obveza udruge da ima internetske stranice te bi u slučaju da određene udruge nemaju svoju internetsku stranicu iste bile dovedene u nejednaki položaj	Prihvaćeno
	članak 31. stavak 1.	Predlažu nakon riječi "nadležnog tijela" dodati riječ "udruge", zbog otklanjanja pravne nejasnoće.	Nije prihvaćeno , umjesto nadležnog tijela u prijedlogu Zakona stoji riječ „skupštine“
	Iza članka 52. dodati novi članak 52.a.	Uzimajući u obzir činjenicu da pitanje imovine, odnosno nekretnina koje su prešle u vlasništvo Republike Hrvatske, temeljem Zakona o udrugama („Narodne novine“, broj 70/97 i 106/97) još uvijek nije riješeno, predlažu to pitanje riješiti novim Zakonom o udrugama na način da se doda novi članak 52.a., koji će glasiti: „Vlada RH će u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovog Zakona, uzimajući u obzir Sporazum o podjeli sindikalnih nekretnina od 27. srpnja 2010. godine i na temelju prethodno sklopljenog sporazuma sa udrugama sindikata više razine, predložiti Hrvatskom saboru mjerila i kriterije povrata i podjele nekretnina na kojima su bivša društveno-politička organizacija - Savez sindikata Hrvatske i sindikati registrirani kao društvene organizacije imali pravo raspolaganja ili korištenja do donošenja zakona o udrugama („Narodne novine“, broj 70/97 i 106/97). Hrvatski sabor će na prvoj slijedećoj sjednici po prijemu prijedloga Vlade RH utvrditi kriterije i mjerila iz stavka 1. ovog članka, a Vlada Republike Hrvatske će u daljnjem roku od tri mjeseca prenijeti u	Nije prihvaćeno , obzirom da nije postignut spomenuti dogovor sa Vladom nije bilo moguće ugraditi navedenu odredbu

			<p>vlasništvo nekretnine iz stavka 1. ovog članka udrugama sindikata više razine“.</p> <p>Zaključno, traže od predlagača Zakona da prije upućivanju Zakona u postupak donošenja, isti uputi na razmatranje i mišljenje Povjerenstvu GSV za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava.</p>	
2.	Zeleni forum – mreža udruga za zaštitu okoliša	Načelne primjedbe	<p>1) Snažno se protive predloženim rješenjima koja ograničavaju autonomiju rada udruga i znače korak unatrag, odnosno vode prema smanjivanju autonomije rada organizacija civilnog društva. Predložena rješenja predstavljena u jednoj četvrtini teksta Zakona kroz područja: VI. Nadzor, VII. Prestanak postojanja udruge, VIII. Zabrana djelovanja udruge i IX. Kaznene odredbe, smanjuju autonomiju i ograničavaju slobodu udruživanja.</p> <p>Smatraju da formulacija u čl. 43. “Djelovanje udruge zabranit će se ako je to potrebno radi zaštite sloboda i prava, te zdravlja i javnog morala drugih osoba , a isti cilj se ne može postići niti jednom drugom blažom mjerom”, uz čl. 44. stavak 1. ”Svatko može podnijeti prijavu o postojanju razloga za zabranu djelovanja udruge županijskom državnom odvjetniku nadležnom prema sjedištu udruge”, otvara velike mogućnosti zloupotrebe prema nekim zagovaračkim udrugama, primjerice onima koje štite prava seksualnih i rodni manjina, imajući u vidu jasno iskazanu netrpeljivost crkvenih struktura i organizacija, koje smatraju da one svojim djelovanjem ugrožavaju njihova moralna stajališta. U tekstu Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda spominje se «zaštita morala», no ne i «javnog morala drugih osoba». Smatramo da upravo riječi «drugih osoba» omogućavaju opisane zloupotrebe, te predlažemo njihovo brisanje iz teksta.</p> <p>Sporni su i članci 35., 36. i 43. koji bi u primjeni mogli ugroziti autonomiju, jer je lako zamisliti poteškoće u njihovoj primjeni i zloupotrebu, a i zatrpavanje Županijskih sudova tužbama, a Urede opće uprave zahtjevima za nadzor. Posebno nas zanima koju vrstu edukacije o radu udruga/organizacija civilnoga društva je predvidio zakonodavac, i to za sve nadležne institucije (županijske sudove, urede za opću upravu i Ministarstvo financija) kako bi nerestriktivno na način koji neće dopuštati dvojbe o ograničavanju slobode udruživanja obavljali svoj posao u vezi članaka 35. i 36. Predlažu da se ovi članci izbrišu te da se nađu primjerenija rješenja (poput Nadzornih odbora bez uključivanja Županijskih sudova i Ureda za opću upravu).</p> <p>2) Nadalje, predlažu da se uzme u obzir razmatranje termina udruga i kao alternativni oblik definiranja udruživanja, predlažemo termin organizacija civilnoga društva. Termin je sveobuhvatniji.</p> <p>3) Zahtjev za unošenjem djelatnosti kojima se stječe prihod u statut Udruge.</p> <p>Nije jasno na koji će način zahtjev za unošenjem djelatnosti kojima se stječe prihod u praksi funkcionirati i na koji način će to udruge navoditi.</p> <p>Budući se udruge bave cijelim nizom aktivnosti, da li će se svaka pojedina aktivnost morati definirati, kako to primjerice rade trgovačka društva ili će se u Statutima navoditi generalne odredbe? Također, da li će biti moguće u momentu usklađivanja statuta uvesti generalnu odredbu o</p>	<p>Prihvaćeno, izostavljeno je cijelo poglavlje o zabrani djelovanja udruge. Ova problematika je pokrivena Zakonom o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela pa je nema potrebe ovim Zakonom posebno razrađivati.</p>

		<p>budućim promjenama djelatnosti, budući sama dinamika djelovanja udruge uvjetuje promjene u djelatnostima kojima se stječe prihod (ovi prihodi ne trebaju biti veliki ali su i dalje prihodi).</p> <p>3) U novom prijedlogu Zakona nigdje se ne uvodi pojam društvenog poduzetništva. S obzirom da se sve veći broj udruga bavi društvenim poduzetništvom, a i u svijetu i Europi postoji tendencija razvoja ovog oblika poduzetništva, smatraju kako je donošenje novog Zakona o udrugama prilika da se ovaj pojam definira i regulira Zakonom.</p> <p>4) U slučaju prava odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge, podržavamo prijedlog 1. o prepuštanju udruzi da statutom uredi način sudjelovanja mladih osoba u radu skupštine i pitanja o kojima mogu odlučivati. Ovakav propis u skladu je sa međunarodno pravnim standardima sudjelovanja djece i mladih u procesima odlučivanja te zahtjevima novih građanskih i inicijativa mladih u pogledu demokratizacije, otvorenosti i uključivosti procesa kojima se osnažuje odgovorna uloga djece i mladih u društvu.</p>	
	članak 2.	<p>Smatraju da nedostaje definicija termina od interesa za opće dobro.</p> <p>Stoga, uzevši u obzir brojne interpretacije i mogućnosti koje proizlaze iz ove definicije, predlažu da se termin definira u skladu sa ustavnom odredbom članka 3. ili opisom koji se koristi u prijedlogu Zakona u članku 4.</p>	Nije prihvaćeno , pojam djelovanja za opće dobro definiran je u odredbama poglavlja o imovini i financiranju udruge
	članak 4.	<p>U članku 4. koji definira pojam udruge, navodi se i riječ „ekološka“. Smatraju kako riječ „ekološka“ nije odgovarajući pojam već je potrebno navesti udruge koje se zauzimaju za zaštitu okoliša i prirode. Ekologija je prirodna znanost. Ekologija proučava odnose među živim organizmima, kao i njihov utjecaj na okoliš u kojem obitavaju, te utjecaj tog okoliša na njih. Iako se razvila kao grana biologije, ekologija se, osim onih iz biologije, koristi i saznanjima iz kemije, fizike, matematike, te brojnih drugih prirodnih znanosti. Ovaj se pojam često nepravilno koristi pri opisivanju aktivnosti vezanih uz zaštitu prirode.</p> <p>Slijedom toga, predlažu da se umjesto riječi „ekološka“, koristi izraz „organizacije civilnog društva koje se zauzimaju za zaštitu okoliša i prirode“.</p> <p>Člankom 4. definiran je pojam udruge. Članak se neznatno razlikuje od članka 2. stavka 1. Zakona o udrugama, koji je trenutno na snazi (prijedlogom novog Zakona popis područja djelovanja udruge nešto je kraći). Tekst članka 2. stavka 1. važećeg Zakona glasi: „Udruga u smislu ovoga Zakona je svaki oblik slobodnog i dobrovoljnog udruživanja više fizičkih, odnosno pravnih osoba, koje se, radi zaštite njihovih probitaka ili zauzimanja za zaštitu ljudskih prava i sloboda, te ekološka, humanitarna, informacijska, kulturna, nacionalna, pronatalitetna, prosvjetna, socijalna, strukovna, športska, tehnička, zdravstvena, znanstvena ili druga uvjerenja i ciljeve, a bez namjere stjecanja dobiti, podvrgavaju pravilima koja uređuju ustroj i djelovanje toga oblika udruživanja“.</p> <p>Također, niti članak 15. stavak 1. novog prijedloga Zakona ne razlikuje se u biti od čl. 7. stavak 1. trenutno važećeg Zakona o udrugama: „Udruge se mogu udruživati u savez, zajednicu, mrežu ili drugi oblik udruživanja i slobodno utvrđivati naziv tog oblika udruživanja. Takav oblik udruživanja može imati svojstvo pravne osobe i na njega se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona“.</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>

		<p>Upravo je način definiranja onog što se smatra udrugom i način definiranja udruživanja udruga u saveze važećeg Zakona o udrugama bio razlog odbijanja nadležnih ureda registracije saveza u Registar udruga u slučajevima u kojima su članice saveza pripadale različitim područjima djelovanja. Tako definirani članak 2. stavak 1. važećeg Zakona omogućava diskreciju Ureda državne uprave u tumačenju prava na slobodu udruživanja prilikom zahtjeva za upis u Registar pojedinih udruga ili saveza udruga u Registar udruga. Navode primjer Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, koji je temeljem navedenog članka tijekom 2011. godine odlučio o nezakovitosti osnivanja saveza udruga koje pripadaju različitim područjima djelatnosti. Taj slučaj nije jedini primjer prakse koju provode Uredi državne uprave, onemogućavajući upis u Registar udrugama koje statutom odrede djelovanje na više različitih područja, te udruživanje udrugama koje pripadaju različitim područjima djelatnosti u saveze. Registracija se omogućava tek nakon dugotrajnog postupka žalbe, u slučajevima kada udruge imaju znanje i kapacitet za podnošenje žalbe.</p> <p>Sloboda udruživanja omogućuje ostvarivanje prava i interesa u zajednici s drugima. Ta je mogućnost od izuzetne važnosti jer udruživanje omogućava ostvarivanje ciljeva koji se pojedinačno ne mogu ostvariti ili se ne mogu djelotvorno ostvariti. Da bi se onemogućila protuzakonita praksa kojom se ograničava ustavno pravo građana na udruživanje, predlažu da se u članku 7. (Osnivanje udruge) doda tekst kojim se jasno i nedvosmisleno navodi da se udruga može registrirati za obavljanje više djelatnosti odnosno da savez udruga može okupljati udruge iz različitih područja djelovanja.</p>	
	članak 12.	<p>Ističu da je formulacija identična članku 6. stavku 1. važećeg Zakona o udrugama. Formulacija „Članovi upravljaju udrugom neposredno ili putem svojih izabranih predstavnika u tijelima udruge, na način propisan statutom” uredi državne uprave interpretiraju tako da se riječ „neposredno“ tumači na način da članovi udruge moraju osobno prisustvovati skupštinama, te da ne postoji mogućnost delegiranja pismenim putem u vidu punomoći nekoga od članova ili elektroničkog sudjelovanja odnosno glasovanja. Time se nepotrebno otežava rad udrugama ili savezima koji djeluju na većem teritoriju odnosno čije članstvo nema prebivalište u istom gradu. Prilagodba novim komunikacijskim tehnologijama je nužna.</p> <p>Stoga, budući da iskustva udruga/saveza zemalja Europske unije ukazuju na pozitivnu praksu delegiranja članova/glasova na skupštinama i elektroničkog glasovanja, predlažuo da se ta mogućnost unese i u Zakon o udrugama.</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer su to odredbe koje se mogu urediti statutom</p>
		<p>Stavak 3. navodi koje su sve zadaće skupštine, te između ostaloga, da usvaja plan rada i financijski plan za sljedeću i izvješće o radu za prethodnu kalendarsku godinu. Smatraju kako bi uz navedenu alineju stavka 3. trebalo dodati „osim ako udruga ima upravni odbor, kojeg bira ili imenuje skupština, a koji može sukladno statutu usvojiti plan rada i financijski plan za sljedeću i izvješće o radu za prethodnu kalendarsku godinu“.</p> <p>Naime, udruge često imaju Upravni odbor koji je izabran od strane Skupštine i kojem je upravo</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer upravni odbor ima zadaću pripremiti prijedloge planova i izvještaja koje u konačnici uvijek mora usvojiti skupština, a to može biti na redovnoj godišnjoj sjednici skupštine.</p>

		<p>zadaca usvajanje planova rada. Usvajanje jednogodišnjih planova rada od strane Skupštine negativno bi se odrazili na efikasnost i operativnost djelovanja Udruga.</p> <p>Nadalje, u ovlasti Skupštine udruge je i da odlučuje o promjeni ciljeva, djelatnosti kojima stječe prihod, prestanku rada i raspodjeli preostale imovine udruge. Slijedom toga, smatraju da bi se ova alineja trebala razdvojiti u dvije koje bi glasile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odlučuje o promjeni ciljeva, prestanku rada i raspodjeli preostale imovine udruge, te - odlučuje o djelatnostima kojima stječe prihod osim ako udruga ima Upravni odbor, kojeg bira ili imenuje Skupština, a koji može odlučivati o djelatnostima kojima se stječe prihod. <p>Kao i za prethodnu alineju, donošenje odluka od strane Skupštine za djelatnosti kojima se stječe prihod može se negativno odraziti na operativnost djelovanja udruge, što nije efikasno i ekonomično ukoliko udruga već ima Upravni odbor kojem se Statutom daju ovlasti, a taj isti Statut usvaja sama Skupština te također odabire članove Upravnog odbora.</p>	
	<p>članak 26. stavak 3. i 4.</p>	<p>Citirajući odredbe članka 26. stavka 2., 3. i 4. Nacrta prijedloga Zakona o udrugama, smatraju kako nema potrebe da se u stavcima 3. i 4. navode još i pojedinačno osobe kojima se dobit ne može raspodjeljivati. Nabranjenjem tih kategorija u stavku 3. i 4. stječe se dojam kako se dobit valjda može rasporediti nekom tko ne ulazi u te kategorije.</p> <p>Iz stavka 2. posve je jasno u koje se svrhe dobit može koristiti i za što se može rasporediti. U cilju dodatnog pojašnjenja može se dodati tekst: Udruga nema pravo ostvareni višak prihoda nad rashodima kao dobit raspodjeljivati članovima niti trećim osobama. Predlažu izbrisati stavke 3. i 4.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>
	<p>članak 27. stavak 2.</p>	<p>Predlaže se da se u stavak 2. integrira obvezujuća odredba tijelima državne uprave za redovnim godišnjim financijskim potporama organizacijama civilnoga društva. Predlažu da stavak 2. glasi: „Nadležna država tijela, na temelju redovito provedenih javnih poziva odnosno natječaja...“.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Ne postoji niti jedan propis koji obvezuje tijela javne vlasti na financiranje udruge. To je isključivo njihova poslovna odluka koja se temelji na određenim strateškim dokumentima planiranja.</p>
	<p>članak 27. stavak 4.</p>	<p>Citirajući stavak 4. članka 27. Nacrta prijedloga Zakona o udrugama, smatraju kako bi trebalo obrnuti redoslijed riječi odnosno navesti aktivnosti udruge koje doprinose zaštiti okoliša i prirode budući da je sama priroda jedna od sastavnica okoliša (članak 25. Zakon o zaštiti okoliša „Narodne novine“, broj 110/07). Ipak, ovakva formulacija je potrebna kako bi istaknuli i okoliš i prirodu, s obzirom na cijeli niz udruge u Hrvatskoj koje se bave isključivo zaštitom prirode.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>
	<p>članak 27. stavak 7.</p>	<p>Ističu da mnoge male udruge koje sredstva primaju iz javnih izvora nemaju vlastite internetske stranice, te da nije realno ni očekivati da svaka mala lokalna udruga ima svoju internetsku stranicu i ljude s potrebnim vještinama.</p> <p>U ovom članku treba dodati mogućnost objave godišnjih izvještaja na drugi način, ako udruga nema svoju internetsku stranicu.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>

	članak 27. stavak 9.	<p>Mišljenja su kako je formulaciju da udruga „ne može davati izravnu potporu političkoj stranci“ moguće u praksi lako krivo protumačiti, te tako zloupotrijebiti protiv udruge. Cilj djelovanja udruga za zaštitu okoliša, između ostalog jest i utjecati na politiku na području zaštite okoliša. U tom smislu, ako neka politička stranka ili njen član zagovara neke naše ciljeve, prirodno je da bismo, primjerice na upit novinara, odgovorili kako smatramo dobrim što ta stranka/političar imaju takva stajališta glede pitanja okoliša. Radi ove formulacije predloženog Nacrta pitamo se hoćemo li smjeti tako nešto učiniti bez mogućnosti da za to budemo sankcionirani jer se isto protumačilo kao „izravna potpora političkoj stranci“. Ovu je situaciju moguće gledati i iz drugog kuta odnosno, da ukoliko izražavamo kritiku stavova pojedinih političkih opcija, isto bude shvaćeno kao izravna potpora suprotnoj političkoj opciji.</p> <p>Kako bi se izbjegla mogućnost pogrešne interpretacije, smatramo da je cl. 27. potrebno dodati još jedan dodatni stavak koji predviđa iznimku, tj. pojašnjava da se gore opisano djelovanje udruge ne smatra izravnom potporom političkoj stranci.</p>	<p>Prihvaćeno. Jasno je istaknuto da je jedno od temeljnih načela djelovanja udruga je i načelo slobodnog sudjelovanja u javnom životu, što znači da udruge slobodno sudjeluju u oblikovanju javnih politika i javnog mnijenja te izražavaju svoja stajališta i mišljenja i poduzimaju inicijative o pitanjima od njihova interesa.</p>
	članak 35. stavak 1.	<p>Budući da se zna priroda nepravilnosti, rok od 30 dana za otklanjanje nepravilnosti čini se prekratak. Predlažu rok od 30 dana za sazivanje tijela ili skupštine, a rok od 60 dana za otklanjanje nepravilnosti.</p>	<p>Djelomično prihvaćeno. Propisan je dodatni rok od 30 dana za otklanjanje nepravilnosti.</p>
	članci 43. stavak 3. i 44. stavak 1.	<p>Smatraju da članak 43. stavak 3. i članak 44. stavak 1. otvaraju velike mogućnosti zloupotrebe prema nekim zagovaračkim udrugama, primjerice onima koje štite prava seksualnih i rodnih manjina, imajući u vidu jasno iskazanu netrpeljivosti crkvenih struktura i organizacija, koje smatraju da one svojim djelovanjem ugrožavaju njihova moralna stajališta.</p> <p>Prijedlog izmjene cl. 43. Stavka 3.</p> <p>Prema Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, svatko ima pravo na slobodu mirnog okupljanja i slobodu udruživanja s drugima, uključujući pravo osnivati sindikate ili im pristupati radi zaštite svojih interesa, odnosno ne mogu se postavljati nikakva ograničenja ostvarivanju tih prava, osim onih koja su propisana zakonom i koja su u demokratskom društvu nužna radi interesa državne sigurnosti ili javnog reda i mira, radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.</p> <p>U tekstu Europske konvencije se spominje „zaštita morala“, no ne i „javnog morala drugih osoba“. Smatraju da upravo rijeci „drugih osoba“ omogućavaju opisane zloupotrebe, te predlažu njihovo brisanje iz teksta.</p>	<p>Prihvaćeno, izostavljeno je cijelo poglavlje o zabrani djelovanja udruge</p>

		članak 47. stavak 1.	<p>Smatraju da je kazna od 1.000 do 10.000 kuna previsoka kazna za neredovito vođenje popisa članova udruge te da zadire u autonomiju i slobodu rada udruge. Osim toga, članstvo nije nužan element kredibiliteta djelovanja pojedine udruge kao što je to kredibilno financijsko poslovanje primjerice.</p> <p>Predlažu da se ovaj stavak stoga izuzme iz ovoga članka.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Vođenje ažurnog popis članova važno je prije svega za samu udruhu i sve njezine članove/članice, a relevantno je i za nadležna tijela kada se članstvom u udruzi stječu određene povlastice koje ostalima nisu dostupne ili barem ne pod jednakim uvjetima.</p>
3.	Kamping udruženje Hrvatske (KUH)	Načelne primjedbe	<p>Ima samo jednu primjedbu na novi prijedlog Zakona o udrugama za koju zna da pouzdano stvara probleme njemu i njegovim kolegama. Naime, iako to decidirano se nigdje ne navodi u zakonu, tumačenje nadležnih državnih tijela je da direktor ureda kao zaposlenik udruge ne može ujedno predstavljati udruhu, već to mogu samo predsjednik ili predsjednici nekih tijela udruha. To je npr. u Istri došlo do te razine da je na zahtjev nadležnog tijela morao iz statuta maknuti članak da udruhu predstavlja, između ostalih, i direktor ureda – iako se to u zakonu nigdje striktno ne navodi.</p> <p>Naime, to stvara velike probleme u nacionalnim udrugama, jer je npr. često ured u jednoj županiji, a predsjednik živi u drugoj na par stotina kilometara udaljenosti – tako da je nemoguće ili veoma otežano obavljati sve uobičajene poslove platnog prometa, bilježničke poslove, razne prijave državnim tijelima, potpisivanje ugovora iako o tome imaju odluku skupštine ili drugog odgovarajućeg tijela, i slično. Do sada se to rješavalo „općim“ punomoćima koje su njima predsjednici dodjeljivali, ali državna tijela i banke, a posebice bilježnici, sve više postrožuju način rada i više to ne žele prihvatiti – osim ako punomoć nije dana za točno određenu aktivnost, točno određenog datuma itd., a to je nemoguće.</p> <p>Misli svakako da bi u zakon trebalo uvesti članak da udruhu može predstavljati i direktor ureda punovažno kao i ostali predstavnici udruge, normalno ukoliko je to navedeno u Statutu.</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer se radi o statutarnoj odredbi i nadležna tijela moraju poštivati rješenja koja je udruha uredila u svom statutu koji nije u suprotnosti sa zakonom</p>
4.	Autonomni centar Čakovec	Načelne primjedbe	<p>Stajališta su kako su planirane izmjene Zakona o udrugama prijeko potrebne i kako dobro artikuliraju i rješavaju probleme u dosadašnjem provođenju zakona. Iako još uvijek postoje neka diskutabilna područja, u suštini, zakon je dobro postavljen i uz nadzor primjene istog, mogao bi utjecati na razvoj organiziranog sektora civilnog društva. Kako bi načelne primjedbe bile konkretnije, daju mišljenje sukladno otvorenim pitanjima iz obrasca za internetsko savjetovanje o nacrtu zakona.</p> <p>Supsidijarna primjena Zakona o udrugama (članak 1. stavak 2. nacrtu prijedloga Zakona) – slažu se s tvrdnjom iz postojećeg rješenja u važećem Zakonu o udrugama ("Odredbe ovoga Zakona ne primjenjuju se na političke stranke, vjerske zajednice, sindikate i udruge poslodavaca").</p> <p>Komentar: Iako se omogućavanjem pojedinih odredbi zakona može dati mogućnost navedenim tipovima organizacija u nekom širem zagovaračkom obliku kroz razne saveze ili mreže, prevelik rizik od zlorabljenja takve odredbe za određenu političku stranku ili vjersku zajednicu ne ohrabruje ih na suglasnost takve opcije.</p> <p>Sadržaj Statuta udruge – ciljevi i djelatnosti udruge – zagovaraju prvo rješenje: Kao obvezni</p>	<p>Prihvaćeno</p>

		članak 15. stavak 2.	Predlažu dodati riječi „i druge organizacije“, tako da navedeni stavak glasi „Udruge se mogu učlanjivati u međunarodne udruge i druge organizacije“. Na međunarodnoj razini postoji nekoliko primjera i tipova organizacija u čijem su članstvu i udruge, a koje nemaju status udruge. Zatvarajući mogućnost učlanjivanja isključivo u međunarodne udruge dovodimo u pitanje legitimiteta članstvo brojnih udruga u drugim tipovima organizacija na međunarodnoj razini (primjer: Udruga mladih iz Hrvatske članica je Regionalne mreže mladih pri Skupštini Europskih regija koje je zapravo javno tijelo, a ne udruga).	Prihvaćeno
		članak 20. stavak 5.	Predlažu da se isti promijeni tako da glasi: „Primjerak statuta udruge nadležni ured ovjerava i uz rješenje o upisu u Registar udruga dostavlja udruzi u roku od 30 dana nakon dostavljene ispravne dokumentacije za registraciju udruge“ Smatraju kako treba biti naznačen krajnji rok u kojem udruga mora dobiti rješenje o registraciji.	Nije prihvaćeno. Člankom 101. stavak 2. ZUP-a propisan je rok u kojem je službena osoba dužna u slučajevima vođenja ispitnog postupka na zahtjev stranke donijeti rješenje i dostaviti ga stranci. Taj rok iznosi najkasnije 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Stoga nije potrebno posebnim zakonom propisivati rok za donošenje rješenja i dostavljanja stranci.
5.	Sekcija za oblikovanje arhitektonsk o-urbanističkih maketa pri ULUPUH-u	Načelne primjedbe	A. Tema za savjetovanje broj 1: Supsidijarna primjena Zakona o udrugama (članak 1. stavak 2. nacrtu prijedloga Zakona). Alternativa 1 ima smisla kada bi odredbe Zakona o udrugama određivale veliki dio drugih oblika udruživanja, a samo iznimke određivale razlike. Mislim da to ovdje nije slučaj. Alternativa 2 je čišća i bilo bi dobro da pojedini zakoni imaju što manje unakrsnih uputa, odnosno da zakon koji definira određeno područje bude samodovoljan. Manja ponavljanja članaka nisu opterećujuća. B. Tema za savjetovanje broj 2: Sadržaj Statuta udruge – ciljevi i djelatnosti udruge: Alternativa 1 je preopćenita te omogućava lakše manipuliranje djelatnostima udruge. Alternativa 2 ne sputava pravo na demokratsko udruživanje samo obvezuje udruge na jasno definiranje svoga djelovanja, te tako otežava zloupotrebe. C. Tema za savjetovanje broj 3: Pravo odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge (članak 13. stavak 1.) Alternativa 1 je prerestriktivna za slobodu maloljetnika, jer ako ne mogu glasati onda ne sudjeluju u punom smislu maloljetnici, nego njihovi pravni zastupnici. Alternativa 2 je bolja, odnosno treba dopustiti maloljetnicima pravo odlučivanja o što većem broju pitanja, sve dok ne ugrožavaju neka opća načela. Odnosno zakon treba uskladiti s člankom 15. stavak 2. Konvencije UN-a o pravima djeteta.	Primljeno na znanje
	Gradski ured za opću	Načelne primjedbe	A - U vezi s temom za savjetovanje broj 1. što se odnosi na supsidijarnu primjenu Zakona o udrugama kada se radi o ostalim oblicima udruživanja kao što su političke stranke, vjerske	Prihvaćeno

6.	upravu Grada Zagreba	<p>zajednice, sindikati itd. stava je da treba zadržati postojeće rješenje u važećem Zakonu o udrugama, jer je pravni položaj svih tih subjekata reguliran posebnim zakonima kako je to Ustavom i određeno. Tako je u glavi II Ustava: Temeljne odredbe, u čl. 6. stavak 5. određeno da se zakonom uređuje položaj i financiranje političkih stranaka u skladu s čim je i donijet Zakon o političkim strankama, dok je u glavi III Zaštita ljudskih prava i temeljnih sloboda, u čl. 41. određeno da su vjerske zajednice slobodne u skladu sa zakonom obavljati vjerske obrede...pa je pitanje vjerskih zajednica regulirano Zakonom o pravnom položaju vjerskih zajednica, u čl. 43. Ustava, između ostalog, određeno je da se svakom jamči pravo na slobodno udruživanje radi zaštite njihovih probitaka... radi čega svatko može osnivati sindikate i druge udruge. To što je npr. u Zakonu o pravnom položaju vjerskih zajednica određeno da se u slučaju prestanka vjerske zajednice provodi postupak likvidacije po postupku i na način propisan Zakonom o udrugama, nije argument da se u članku 1. stavku 2. novog Zakona o udrugama navede da se i na spomenute oblike udruživanja primjenjuje Zakon o udrugama jer to može izazvati zabunu i različita tumačenja na način (a ta iskustva već imamo) da zahtjev za upis u registar udruga podnese udruga s političkim ciljevima i djelatnostima (politička stranka) ili se zahtjeva upis u registar udruga za sindikat iako je sindikalno udruživanje odnosno tijelo nadležno za upis sindikata izrijekom određeno Zakonom o radu. Napominjemo da se npr. Zakon o političkim zajednicama kao ni Zakon o radu ni u jednoj svojoj odredbi ne pozivaju na primjenu bilo kojih odredaba Zakona o udrugama što govori da je i supsidijarna primjena odredaba toga Zakona na subjekte iz čl.1. st. 2. novog Zakona izuzetak pa je stoga i nepotrebna. S obzirom da je novi Zakon o udrugama vrlo liberalan i daje velike ovlasti udrugama, a bez razmjerno tomu i određenih obveza, to će ovakva odredba imati za posljedicu da će drugi oblici udruživanja ovu odredbu tumačiti na način da se i oni mogu registrirati po Zakonu o udrugama, a ne po posebnom propisu. Zato smatramo boljim rješenjem da se u tim posebnim propisima izrijekom određuje u kojim se slučajevima i kada se na dotični način udruživanja primjenjuju i koje odredbe Zakona o udrugama te se zalaže za 2. alternativu.</p> <p>B Kada se radi o tome treba li statut udruge sadržavati odredbe osim o ciljevima i o djelatnostima, smatra da statut udruge treba sadržavati odredbe o djelatnostima udruge, neovisno stiče li se njima prihod ili ne, jer udruga stiče prihod samom uplatom članarine svojih članova, pa bi već i s tog osnova bilo opravdano da statut sadrži odredbe o djelatnosti. Osim toga, kako Zakon o ustanovama koje su također u osnovi neprofitne pravne osobe određuje da akt o osnivanju ustanove obvezno sadrži odredbe o djelatnosti ustanove, Zakon o trgovačkim društvima određuje da se predmet poslovanja trgovačkog društva upisuje u sudski registar s naznakom djelatnosti koje ga cine te da trgovačko društvo može obavljati samo djelatnosti upisane u sudski registar, to je upitno iz kojih razloga bi udruge kao pravne osobe koje nastupaju u pravnom prometu kao i ostali pravni subjekti (ustanove, trgovačka društva), apliciraju na sredstva iz proračuna što se smatra potporom, na dotacije iz drugih izvora, bile izuzete od ove obveze, odnosno zašto bi se njima dalo više prava nego drugim subjektima u pravnom prometu odnosno izuzelo ih od obveze da u svojim statutima kao temeljnim aktima navedu djelatnost kojom namjeravaju ostvarivati svoje</p>	<p>Prihvaćeno</p>
----	----------------------	---	--------------------------

		<p>ciljeve. Isto tako, odobravanjem upisa u registar udruga, udruzi samo s određenim ciljem, ne mora značiti da udruga može obavljati djelatnosti u vezi s tim ciljem. Npr. Udruga ljubitelja oružja podnijela je zahtjev za upis u registar udruga (cilj je legitiman), međutim uvidom u statut utvrđeno je da je djelatnost te udruge obuka građana za rukovanje oružjem. Prema Zakonu o oružju, kao posebnom propisu, udruga se uopće ne može baviti tom djelatnošću, već je mogu obavljati samo pravne osobe upisane u sudski registar nakon dobivanja suglasnosti Ministarstva unutarnjih poslova. Uпитno je kakve bi posljedice za ovo registracijsko tijelo bile kada bismo odobrili upis u registar udruga ove udruge a da se za vrijeme obuke građana dogodi nesreća. Bi li registracijsko tijelo bilo oslobođeno od odgovornosti jer je udruhu s tim ciljem upisalo u registar udruga iako je postupilo po zakonu. Ili npr. kada bi odobrili upis udruge koja ima za cilj brigu o zdravlju građana koji prisustvuju sportskim i sličnim priredbama a djelatnost takve udruge je pružanje hitne medicinske pomoći koju prema novom Zakonu ne bi trebali upisati u registar, a radi nestručnog postupanja članova te udruge netko nastrada. Kao tijelo koje se dnevno susreće s takvim i sličnim zahtjevima, skrećemo na ove slučajeve pozornost kako bi se prigodom izrade zakona, postupalo odgovorno i to ne samo u odnosu na udruge kojima treba osigurati neovisnost, javnost rada i slobodno sudjelovanje u javnom životu, već i u odnosu na šire okruženje u kojem udruge djeluju odnosno zakonskim odredbama treba osigurati da treće osobe neće trpjeti štetne posljedice pravne osobnosti odnosno djelovanja udruga pa u tom smislu zakonodavac treba biti odgovoran i prema cjelokupnoj društvenoj zajednici (ostale građane a i druge subjekte u pravnom prometu). Osim toga, vrlo je teško u praksi razlikovati djelatnosti kojima se stječe prihod a kojima ne dok će udruge odgovor na to pitanje očekivati od registracijskog tijela. Konačno, bez navođenja djelatnosti u svom statutu i samim će se udrugama otežati rad, administrativno (kod postupka ishoda statističkog broja i dr. jer je sav administrativni sustav naslonjen na djelatnost bilo kojeg oblika pravne osobnosti), do apliciranja na natječajima za dotacije i donacije bilo iz proračuna ili pravnih osoba koje doniraju rad udruga (banke, TV kuće i sl.), koje uz prilaganje izvadaka iz registra zahtijevaju i statute u kojima su detaljnije nabrojene djelatnosti kako bi ocijenile obavljaju li udruge djelatnosti za koje programe su natječaji raspisani. Iako je zakonom jasno opisano da se financiraju programi a ne udruge, u praksi je ipak najčešći slučaj da donatori i država iz proračuna financiraju udruge čiji statuti sadrže odredbe o djelatnostima u skladu s programima. Teško je vjerovati da će Ministarstvo socijalne politike i mladih npr. financirati program udruge koja je statutom propisala da joj je cilj okupljanje građana ljubitelja čokolade, neovisno o tome što svojim programom aplicira na proračunska sredstva za obavljanje neke od djelatnosti što su zakonom o socijalnoj skrbi predviđene da ih može obavljati udruga. U svim tim slučajevima kad udruga ne upiše djelatnost u statut, a aplicira na natječaje od registracijskih će se tijela zahtijevati da se njihovi zahtjevi za upis izmjena Statua riješe žurno kako ne bi propustili rokove iz natječaja. Osim toga, i druge zemlje u našem okruženju npr. Slovenija kao članica EU u svom „Zakonu o društvih“, izriječno u cl. 9. navodi da temeljni akt društva sadrži odredbe o djelatnostima društva, BiH u Zakonu o udruženjima i fondacijama također navodi da statut sadrži ciljeve i djelatnosti udruženja. Iz svih navedenih i inih navedenih razloga, prihvatljivom smatramo alternativu 2. tj. kao</p>	
--	--	---	--

		<p>obveznim sadržajem statuta propisati ciljeve i sve djelatnosti udruge.</p> <p>C. Kada se radi o pravu odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge (članak 13. stavak 1.), u prvom redu upitnim smatra odredbe članka 7. Zakona prema kojima osnivač udruge može biti punoljetna osoba bez poslovne sposobnosti i/ili s ograničenom poslovnom sposobnošću te maloljetna osoba uz izjavu o davanju suglasnosti..., a da pri tome barem nije određena dobna granica maloljetne osobe osnivača udruge. Na ovaj je način u praksi prekršena odredba Zakona da udruhu mogu osnovati najmanje tri osnivača jer to praktički može biti samo 1 potpuno poslovno sposobna osoba pa se postavlja pitanje radi li se uopće o udruzi ako ju osniva 1 osoba. Isto tako, dovodi se u pitanje i odredba članka 8. koja propisuje da svaka osoba pod jednakim uvjetima može postati članom udruge kao i odredba članka 13. stavak 1. kojom je određeno da skupštinu udruge čine članovi udruge.... Naime, smatra da se članom udruge ne postaje pod jednakim uvjetima ako je zakon dao mogućnost da npr. otac zajedno sa svoje 2 maloljetne djece (2 i 5 godina) osniva udruhu čime dobiva tri glasa u Skupštini udruge. Upitno je tko će takvoj udruzi pristupiti, a poznato mu je da će iz navedenog razloga kao član udruge ostati u manjini kod donošenja odluka i koje su mogućnosti da npr. bude izabran za predsjednika ili osobu ovlaštenu za zastupanje. Ovo pitanje nije teoretsko jer se mora voditi računa o tome da se prigodom donošenja odluka udruge često preglasavaju odnosno bitan je svaki glas, a da je posebnim propisima određeno puno pravnih osoba koje se smatraju udrugama (Zakonom o sportu, to su sportski klubovi, neovisno jesu li profesionalni ili amaterski, sportski savezi i dr., Zakonom o hrvatskom autoklubu, HAK i auto klubovi, Zakonom crvenom križu, Hrvatski crveni križ i njegove podružnice po županijama, gradovima i općinama itd.), pa će glas nečijeg djeteta biti itekako bitan, odnosno izvjesna je mogućnost njegove zlorabe, a samim time i djeteta. S tim u vezi prema ostalim odredbama zakona npr. nema zapreke da za predsjednika udruge bude izabrana maloljetna osoba ili osoba potpuno lišena poslovne sposobnosti (jer se statutom može odrediti da predsjednik samo predstavlja udruhu, a i ne zastupa) pa se postavlja pitanje funkcioniranja u praksi takve udruge. Naime, novim je Zakonom izrijekom propisano da predsjednik saziva skupštinu. Isto tako, ocjenjuje da se zakonsko rješenje prema kojem osnivači udruge mogu biti maloljetnici bez ograničenja dobne granice ne može opravdavati niti pozivanjem na Konvenciju o pravu djeteta, jer iz njezinog teksta ne proizlazi obveza da se zakonom propiše da maloljetnicima mora biti omogućeno da budu osnivači udruge, već da im se omogući pravo na slobodu udruživanja i mirnog okupljanja, dok se ta prava mogu ograničiti zakonom u interesu nacionalne ili javne sigurnosti, javnog poretka... Ponovno navodi primjer slovenskog zakona, kojim je propisano da osnivači udruge mogu biti samo tri poslovno sposobne fizičke osobe ili pravne osobe ukoliko kao pravne osobe ne obavljaju djelatnost koju obavlja udruha. Isto tako iz odredaba Zakonom BiH jasno je da udruhu mogu osnovati samo punoljetne fizičke osobe a maloljetnici mogu sudjelovati u radu udruge na način propisan statutom udruge, dok je Zakonom o udruženjima Republike Srbije određeno da maloljetnik s navršenih 14 godina života može biti osnivač udruge. Stoga, smatra upitnim to što je ovim zakonom vrlo široko dano pravo maloljetnicima i osobama djelomično a</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p>
--	--	--	-------------------------------------

		<p>posebno potpuno lišenim poslovne sposobnosti da budu osnivači udruge. Posebno ističe da je s obzirom na iskustva koja ima kao registracijsko tijelo, trebalo suziti kategorije osnivača pa zakonom odrediti da osnivači udruge ne mogu biti krvni srodnici u ravnoj lozi kao ni one osobe koje se profesionalno bave djelatnošću koju obavlja udruga, posebno ako se radi o zaposlenju u tijelima javne vlasti ili ustanovama koje se financiraju iz proračuna, kao što to propisuju zakoni drugih europskih zemalja. S tim u vezi, ističe da kada se radi o načinu sudjelovanja ovih kategorija članova u tijelima udruge u slučaju da one glasuju putem zakonskog zastupnika ili skrbnika koji su i sami su članovi udruge, tada se napušta princip demokratskog zastupanja i demokratskog očitovanja volje članova udruge, jer glas tog zakonskog zastupnika ili skrbnika vrijedi više od bilo kojeg glasa punoljetnog poslovno sposobnog člana udruge. Naime, ne može se očekivati da osoba potpuno lišena poslovne sposobnosti kao ni dijete od npr. 3 godine može utjecati na to da njegov skrbnik odnosno zakonski zastupnik glasa drugačije nego što zakonski zastupnik ili skrbnik to sam odluci.</p> <p>Osim toga, smatra da ne treba zaobići niti činjenicu da članovi udruge vrlo često međusobno dolaze u sukobe, pa kad se tim sukobima pridruže i djeca i osobe bez poslovne sposobnosti (tko ce ih moći ograničiti u njihovom kretanju i obraćanju npr. tijelima udruge, registracijskim tijelima, sudovima), neovisno o tome što njihovi podnesci i istupi neće imati pravnu osnovanost bez suglasnosti zakonskih zastupnika odnosno skrbnika, same udruge, registracijska tijela kao i sudovi više ce se baviti sukobima unutar udruge nego do sada, što nikako neće doprinijeti niti razvoju civilnog društva a ni učinkovitijem rješavanju zahtjeva udruge.</p> <p>Stoga smatra da se osobama potpuno lišenim poslovne sposobnosti kao ni maloljetnicima do 16 godina starosti ne bi trebalo omogućiti da budu osnivači udruge, a kada se radi o njihovom načinu sudjelovanja u radu skupštine, prihvaća alternativu 2.</p> <p>D Kada se radi o statusnim promjenama, smatra da je zakonom potrebno propisati da odluku o statusnim promjenama može donijeti samo najviše tijelo udruge tj. Skupština.</p> <p>E ostala pitanja</p> <p>S obzirom na široke ovlasti udruge, smatra da kaznene odredbe odgovarajuće ne prate nepridržavanje tih ovlasti odnosno nepoštivanja prava i obveza koja po zakonu imaju. Tako npr. nije predviđena sankcija za udrugu ukoliko obavlja djelatnost radi stjecanja dobiti za svoje članove ili treće osobe, ili ako ostvareni višak prihoda nad rashodima, kao dobit raspodjeljuje svojim osnivačima, članovima, članovima tijela udruge, direktorima, zaposlenicima ili s njima povezanim osobama (članak 26. stavak 2. i 3.); ako ne koristi dotacije iz javnih izvora u skladu sa sklopljenim ugovorom (članak 27. stavak 2.); ako ne postupa u skladu s odredbom članka 27. stavka 7. i 8.; ako sudjeluje u izbornoj ili drugoj promidžbi političke stranke, koalicije ili kandidata ili daje izravnu potporu političkoj stranci, koaliciji ili kandidatu i prikuplja financijska sredstva za financiranje političkih stranaka koalicije ili kandidata a dobila je bespovratna sredstva iz javnih izvora za provođenje programa ili projekata od interesa za opće dobro (članak 27. stavak 9.); ako nakon</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p>
--	--	---	--

			<p>postupka pripajanja, pripojena udruga nastavi s djelovanjem (članak 32. stavak 5.), ako nastave s djelovanjem udruge koje su se spojile (članak 33. stavak 3.), ako nakon podjele udruge, podijeljena udruga nastavi djelovati (članak 34. stavak 4.), ako udruga nastavi s djelovanjem nakon što je donijeto rješenje o brisanju udruge iz registra temeljem zahtjeva za upis prestanka postojanja u skraćenom postupku (članak 40. stavak 4.), ako udruga koja je prestala postojati a primila je dotaciju u smislu odredbi članka 2. ne postupi u skladu s člankom 42. stavak 2.; ako nastavi s djelovanjem nakon izrečene presude o zabrani djelovanja (članak 40. Zakona).</p> <p>Osim navedenog, smatra da cilj donošenja ovoga Zakona nikako ne može biti samo osiguranje učinkovitog djelovanja udruga u RH i stvaranje preduvjeta za djelotvorno (???) financiranje rada udruga, odnosno ostvarivanje slobode prava udruživanja već je istodobna obveza zakonodavca (države) da korištenjem razumnih sredstava nadzora nad radom udruga osigura zaštitu prava i sloboda drugih od nezakonitog djelovanja udruge i/ili njezinih članova.</p> <p>Isto tako, smatra da se prigodom izrade teksta ovog Zakona nisu uvažavala načela izrade pravnih propisa odnosno nomotehnika, npr. jasnoća stila, kojom se osigurava onome na koga se propis odnosi kao i onome tko ga primjenjuje da se ne dovodi u sumnju što je zakonodavac želio reći (nedvosmislenost izraza); kvaliteta stila tj. da se ista misao uvijek izražava na isti način; kvantiteta stila odnosno da sadržaj pravnog propisa bude jasan svakome (da se za istu pravnu situaciju ne koriste različiti izrazi), načelo odnosa jezičnih izraza i logičnog smisla po kojem je važno postići sklad između jezičnih izraza upotrijebljenih za izražavanje misli i logičnog smisla tog propisa, načelo ukupnosti sadržaja pravnog propisa prema kojem sadržajem pravnog propisa moraju biti obuhvaćeni svi društveni odnosi koji se uređuju odredbama toga propisa. U ovome Zakonu iskazana je i dana veća važnost pravima udruga (cilj zakona, članak 2.) u odnosu na druga pitanja koja je ovim zakonom nužno regulirati, npr. njihovim obvezama, obvezi registracijskog tijela i dr. Naime, većina novih normi je opisnog a ne „propisnog“ sadržaja, pa daje velike mogućnosti svih oblika zloupotreba, kako od samih udruga do registracijskih tijela.</p> <p>Nejasno je iz kojih razloga npr. slovenski zakon (zemlje članice EU) nije mogao poslužiti kao uzor za izradu teksta ovog zakona jer nedvojbeno u svakom segmentu kvalitetno uređuje ovu oblast.</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer se cilj zakona definira pozitivnom, a ne negativnom definicijom</p>
7.	Građanska inicijativa za čisti zrak" Slavonski Brod	članci 13. i 15.	<p>U navedenim člancima označeni su neki oblici povezivanja udruga, kao npr. savez, zajednica, mreža i u daljnjem tekstu piše drugi oblici povezivanja udruga, smatra da je jedan od tih oblika za njih posebno važan: koordinacija, koja bi također trebala biti navedena.</p>	<p>Prihvaćeno</p>
8.	Hrvatski nogometni savez	članak 4.	<p>Predlaže da se riječ „športska“ zamijeni s riječi „sportska“, a radi usklađivanja terminologije sa Zakonom o sportu.</p>	<p>Prihvaćeno</p>

	članak 8. stavak 1.	Predlaže da se poslije riječi „ovim“ dodaju riječi „ili drugim“. Naime, Zakonom o sportu su propisana određena ograničenja za članstvom ili obavljanju određenih funkcija u sportskim udrugama. Pretpostavljamo da i u nekim drugim zakonima postoje ograničenja za članstvo u udrugama određenih djelatnosti. Stoga, da ne bi došlo do neusklađenosti sa zakonima, predlaže da se dodaju i drugi zakoni.	Prihvaćeno
	članak 13. stavak 3.	Smatra da je odredba ovog stavka prenormirana, odnosno da se previše nadležnosti skupštine određuje Zakonom, a što je protivno načelu slobodnog udruživanja i odlučivanja unutar tog udruživanja. Predlaže da se Zakonom odrede samo osnovne nadležnosti (npr. donošenje i mijenjanje statuta, odluka o promjeni ciljeva, prestanku rada), a da se preostale nadležnosti ostave na dispoziciji svakoj udruzi kojem svojem tijelu da ih dodijeli. Posebno ističe da je izrazito nepraktična predložena odredba da skupština odlučuje i o drugim pitanjima za koje statutom nije utvrđena nadležnost drugih tijela udruge. Naime, sjednice skupštine se u pravilu održavaju jedanput godišnje i prepuštati takvu nadležnost (a radilo bi se o nekim praktičnim i manje bitnim pitanjima jer bi u suprotnom statutom bila predviđena nadležnost nekog tijela udruge) skupštini značilo bi da se takva pitanja ili ne rješavaju ili se rješavaju sa zakašnjenjem. Stoga, predlaže da se takva nadležnost prepusti kolegijalnom izvršnom tijelu udruge ili da udruga sama svojim statutom riješi tu nadležnost, a da se Zakonom samo propiše da treba u statutu biti određena takva nadležnost jednog od tijela udruge.	Djelomično prihvaćeno , jer ove odredbe imaju i instruktivni karakter i potiču udruge da što detaljnije svoje djelovanje urede statutom
	stavak 5. stavak 7.	Predlaže da se u slučaju da je predsjedniku udruge, njegovom zamjeniku ili tijelu udruge istekao mandat, pravo sazivanja izravno da članovima udruge. Alternativno, da se briše posljednja rečenica iz ovog stavka jer je to pitanje riješeno odredbom stavka 7. istog članka. Ovim je stavkom određeno da se izvanredna sjednica skupštine održava ako zahtjev za njeno sazivanje u pisanom obliku podnese najmanje jedna trećina članova udruge, ukoliko statutom nije utvrđen manji broj članova. Ovakvim prijedlogom nije riješeno pitanje što ako ovlašteni sazivaatelj (najčešće predsjednik) ne sazove sjednicu skupštine na zahtjev članova, odnosno ako je predsjedniku ili drugom sazivaatelju istekao mandat. Predlaže da stavak 7. glasi: „Redovne sjednice skupštine održavaju se najmanje jednom godišnje, ako statutom nije utvrđen kraći rok. Izvanredna sjednica skupštine održava se ukoliko zahtjev, uz predloženi dnevni red, za njezino sazivanje u pisanom obliku podnese broj članova određen statutom. Ukoliko ovlašteni sazivaatelj određen statutom ne sazove sjednicu skupštine u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva i u daljnjem roku od 15 dana sjednica ne bude održana, podnositelji zahtjeva mogu sami sazvati sjednicu skupštine. Statutom se ne može propisati broj članova potreban podnošenje zahtjeva za izvanrednu sjednicu skupštine na više od pola broja članova udruge.“ Također, predlaže da se u čitavom članku 13. uskladi pisanje velikog i malog slova na početku	Prihvaćeno Djelomično prihvaćeno Prihvaćeno

		riječi „statut“, kao i da se riječ „skupština“ piše s malim početnim slovom, jer se u ovom slučaju radi o općenitim statutima i skupštinama, a ne neke određene udruge.	
	članak 14.	Predlaže da se briše podstavak 4., ili da se dodaju rijeci „ako statutom to nije u nadležnosti drugog tijela udruge“. Smatra da je bolje da se ta nadležnost predlaganja godišnjeg financijskog izvješća prepusti kolegijalnog izvršnom tijelu, a samo u slučaju da ono ne postoji (ili udruga tako predvidi svojim statutom) taj prijedlog daje osoba ovlaštena za zastupanje. Osim toga, ovim prijedlogom nije predviđena situacija kada postoji više osoba ovlaštenih za zastupanje. Obično se postupovna pravila za donošenje odluka donose samo za kolegijalna tijela. Znači da bi se u ovom slučaju trebalo propisati na koji način više osoba ovlaštenih za zastupanje donosi odluku o prijedlogu godišnjeg financijskog izvješća.	Nije prihvaćeno , jer upravni odbor ima zadaću pripremiti prijedloge planova i izvještaja koje u konačnici uvijek mora usvojiti skupština, a to može biti na redovnoj godišnjoj sjednici skupštine.
	članak 18. stavak 1.	Ovim je stavkom, između ostalog, propisano da se zahtjevu za upis u Registar udruga prilaže i odluka o pokretanju postupka za upis u Registar udruga. Predlaže da se ova odredba briše. Naime, ako osnivači žele registrirati udrugu, to prema odredbama ovog Zakona mogu samo ako ona bude prema predviđenom postupku upisana u Registra udruga. Prema tome, ako žele da udruga bude registrirana, osnivači moraju postupati po postupku za registraciju udruga, bez donošenja posebne odluke o „pokretanju postupka za upis u Registar udruga“.	Djelomično prihvaćeno , brisan je rok za podnošenje zahtjeva za upis u Registar udruga od održavanja osnivačke skupštine
	stavak 2.	Vezano uz primjedbe na stavak 1. ovog članka predlaže da se umjesto riječi „donošenja odluke o pokretanju postupka za upis udruge u registar“ uvrste riječi „održavanja osnivačke skupštine udruge“	Ovaj stavak je brisan.
	članak 19. stavak 2.	Predlaže da se poslije riječi „osobama ovlaštenim za zastupanje“ dodaju riječi „njihovom mandatu“. Naime, u praksi se prilično često događa da u pravnom prometu udrugu zastupaju osobe kojima je istekao mandat. U tom slučaju se provjera može obaviti samo preko nadležnog upravnog tijela. Ukoliko bi taj podatak bio upisan u Registar udruga, znatno bi se olakšala provjera da li je neka osoba još uvijek ovlaštena za zastupanje udruge.	Ovaj stavak je brisan. To će biti uređeno Pravilnikom
	stavak 3.	Smatra da u ovom Zakonu ne bi trebala biti određena obveza o dostupnosti izvješća o financijskom poslovanju udruge s propisanom dokumentacijom. Naime, Uredbom o računovodstvu neprofitnih organizacija, koja je pravni temelj za osnivanje i vođenje Registra neprofitnih organizacija, nije predviđena mogućnost da se izvješća koja neprofitne organizacije daju, mogu javno objavljivati. Nadalje, u ovakvom obliku, odredba iz ovog stavka je nedorečena i neprecizna jer se ne utvrđuje oblik izvješća o financijskom poslovanju i čime je propisana ta „propisana dokumentacija“. Predlaže da se odredba stavka 3. briše ili, podredno, da takva obveza postoji samo za udruge koje prihode, ili dio prihoda, ostvaruju iz Državnog proračuna ili proračuna lokalnih i regionalnih jedinica samouprave ili drugih javnih izvora (članak 27. st. 1. i 6. nacrta prijedloga Zakona) te da se objavljuju samo podaci o tako dobivenim prihodima. U tom bi slučaju trebalo precizno navesti	Nije prihvaćeno , jer će isto rješenje biti predviđeno i u budućem Zakonu o računovodstvu neprofitnih organizacija koji će detaljno propisati sadržaj financijskih izvještaja.

		formu izvješća i pripadajuću dokumentaciju.	
	članak 20. stavak 1.	Predlaže da se zadrži obveza nadležnog ureda iz postojećeg Zakona o udrugama da donese rješenje o zahtjevu u roku od 30 dana. Naime, ne vidimo razlog da se odredi rok u kojemu se treba odlučiti o zahtjevu za upis, tim više što se udrugama ponovno određuje rok za prijavu promjene podataka koji se upisuju u Registar udruga. Također, predlaže da se uvrsti i predmnjeva o upisu koja je propisana člankom 17. sadašnjeg Zakona o udrugama.	Nije prihvaćeno. Nadležni ured povodom zahtjeva za upis udruge u Registar provodi ispitni postupak, te je službena osobna dužna, sukladno članku 101. stavku 2. ZUP-a rješenje donijeti i dostaviti ga stranci najkasnije u roku od 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Iz tog razloga, ne može se propisati predmnjeva usvajanja zahtjeva stranke, jer se ista propisuje samo kod neposrednog rješavanja upravne stvari na zahtjev stranke, sukladno članku 102. ZUP-a.
	članak 22. stavak 4.	Predlaže da se u ovom stavku doda da se kod donošenja rješenja o upisu promjena u Registar udruga na odgovarajući način primjenjuje i odredba članka 20. stavka 4. (uz već predviđene stavke 2. i 3.), a koji propisuje da žalba protiv rješenja o upisu u Registar udruga ne odgađa izvršenje rješenja.	Prihvaćeno
	članak 35. stavak 4.	Ovim je stavkom propisano, između ostalog, da se inspekcijskim nadzorom smatra nadzor nad time da li udruge dostavljaju zapisnike s redovnih sjednica skupštine udruge. Niti sadašnjim Zakonom o udrugama, niti ovim nacrtom prijedloga, nije predviđena obveza udruge da dostavljaju zapisnike sa svih redovnih sjednica Skupštine, već samo s onih na kojima su donesene odluke o promjenama koje se trebaju upisati u Registar udruga (npr. izmjena statuta ili osobe ovlaštene za zastupanje). Stoga, predlaže da se ova odredba briše.	Nije prihvaćeno, a obveza dostavljanja zapisnika sa redovnih sjednica skupštine u članku 20. stavljena je u nadležnost osobe ovlaštene za zastupanje
	članak 37. stavak 1. točka 4.	Odredba ove točke je nejasna i neprecizna. Naime, dva puta se prekršajna sankcija može izreći u vrlo velikom vremenskom razmaku, a da u međuvremenu udruge niti jednom ne održi sjednicu skupštine. Stoga, predlaže da se zadrži postojeće rješenje, odnosno da se udruge briše iz Registra ukoliko ne održi sjednicu skupštine u dvostruko dužem roku od onog predviđenom u statutu udruge.	Prihvaćeno
	članak 48. stavak 2.	Predlaže da se predvidi dodatni rok za udruge koje ne usklade svoje statute s odredbama Zakona, a koji bi odredio nadležni ured. Ukoliko niti u tom roku udruge ne uskladi statut, brisalo bi ju se iz Registra udruga. Smatra da je preoštra odredba, uzimajući u obzir većinom amaterski status djelatnika u udrugama, o trenutnom brisanju nakon protoka zakonskog roka.	Nije prihvaćeno jer se smatra da je rok od godinu dana dostatan da sve udruge koje to žele mogu uskladiti svoje poslovanje s novim zakonom
	članak 49.	Pretpostavlja da se kod označavanja članka 18. stavka 5. radi o grešci u pisanju, jer članak 18. nema stavak 5. Vjerojatno se radi o članku 17. stavku 6.	

9.	Hrvatski olimpijski odbor	Načelne primjedbe	<p>Primjena ovakvog propisa nije prihvatljiva za ustroj i djelovanje sportskih udruga. Sportska djelatnost utvrđena je Zakonom o sportu, djelatnošću od posebnog interesa za RH. Propisi međunarodnih sportskih organizacija, Zakon o sportu, Zakon o sportskoj inspekciji, utvrđuju također uvjete za osnivanje, članstvo, sudjelovanje u tijelima upravljanja, materijalne, ustrojstvene i stručne uvjete koje moraju ispunjavati sportske udruge, slijedom čega je sportska djelatnost specifična i takvog značaja da treba biti uređena posebnim propisom.</p> <p>A. Tema broj 1. Supsidijarna primjena Zakona o udrugama (članak 1. stavak 2. nacrtu prijedloga Zakona HOO predlaže da se u pogledu pitanja o supsidijarnoj primjeni Zakona o udrugama prihvati Alternativa 1. s dopunom da se ovaj Zakon primjenjuje i za sportske udruge ako to nije u suprotnosti s odredbama posebnog Zakona odnosno Zakona o sportu, kako slijedi: „Odredbe ovog Zakona odgovarajuće se primjenjuje na ostale oblike udruživanja kao što su političke stranke, sportske udruge, vjerske zajednice, sindikati i udruge poslodavaca u pitanjima koja nisu utvrđena posebnim zakonima, ako to nije u suprotnosti sa odredbama tih posebnih zakona“.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>1.1. Zakon o sportu sukladno odredbi članka 1. stavak 2. Zakona navodi da: „Sportske djelatnosti su djelatnosti od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku“ te se specifičnosti i značaj sportske djelatnosti gubi uključivanjem udruga u sportu u odredbe ovakvog Zakona o udrugama koji regulira sve udruge civilnog društva.</p> <p>1.2. Ciljeve, djelatnosti, zadaće, članstvo, uvjete osnivanja udruga, tijela udruga i posebna ograničenja za osobe koje sudjeluju u tijelima upravljanja i zastupanja, ustroj, financiranje i dr. već uređuje Zakon o sportu, te se pokreće inicijativa putem nadležnog Ministarstva da se odredbama tog posebnog zakona, Zakona o sportu, reguliraju i ostala pitanja, u pogledu osnivanja, registracije, statusnih promjena i dr., koja su se dosadašnjim Zakonom o udrugama kao i novopredloženim primjenjivale na udruge u sportu, uvažavajući pri tom činjenicu da mnoga od tih rješenja nisu dobra i razvojna rješenja za udruge u sportu. Uz navedeno treba dodati da se na udruge u sportu obvezno primjenjuju i propisi međunarodnih sportskih organizacija, koja također zadiru u pitanje ustroja, djelatnosti, tijela udruga, članstva i dr.</p> <p>2. U sportskoj djelatnosti već je propisana inspekcija, a na snazi je i posebni Zakon o sportskoj inspekciji („Narodne novine“, broj 86/2012).</p> <p>3. Udruge u sportu upisuju se osim u Registar udruga Republike Hrvatske i Registar neprofitnih organizacija i u Registar sportskih djelatnosti, sukladno Pravilniku o upisu u Registar sportskih djelatnosti („Narodne novine“, broj 112/06).</p> <p>4. Hrvatski olimpijski odbor također slijedom već iznesenih argumenata i značaja nacionalnih sportskih saveza utvrđenih temeljem Zakona o sportu, predlaže da se registracija nacionalnih</p>	<p>Sportske udruge su kao oblik udruživanja isto udruge (čije je djelovanje regulirano osim Zakonom o udrugama i posebnim Zakonom o sportu koji posve autonomno uređuje djelovanje udruga u području sporta). Naime, Zakon o udrugama, kako važeći, tako i nacrt Zakona o udrugama niti u jednom dijelu ne osporavaju mogućnost da se djelovanje udruga u pojedinom području iz članka 4. uredi posebnim zakonom (pa tako osim Zakona o sportu, postoje Zakon o tehničkoj kulturi, Zakon o Hrvatskom Crvenom križu, Zakon o Hrvatskom autoklubu itd.), te se ovdje ne radi o supsidijarnoj primjeni Zakona o udrugama, nego je u ovim slučajevima riječ o odnosu općeg i posebnih zakona koji detaljnije uređuje djelovanje udruga u pojedinom području. Nije sporno da Zakon o sportu i Zakon o sportskoj inspekciji (ili bilo koji drugi posebni zakon koji uređuje djelovanje udruga u određenom području) na drugačiji (posebni) način mogu definirati ciljeve, zadaće, članstvo, tijela upravljanja, nadzor i druga pitanja djelovanja udruga koje su osnovane sa ciljem obavljanja određenih sportskih djelatnosti. Nije smisao Zakona o udrugama da predstavlja ograničenje u djelovanju udruga, nego da daje osnovni okvir koji se onda može širiti kroz posebne zakone i podzakonske propise te se tu ne radi o supsidijarnoj, nego komplementarnoj primjeni zakona.</p>
----	---------------------------	-------------------	---	---

		<p>sportskih saveza, a što bi se, predložimo, definiralo Zakonom o sportu, odredi u nadležnost središnjeg tijela državne uprave (Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta ili Ministarstvo uprave).</p> <p>5. U prilog prijedlogu da se sportske udruge osnivaju i djeluju prema posebnom zakonu, Zakonu o sportu u potpunosti, a samo u slučaju da nešto nije regulirano posebnim zakonom da se primjenjuje ovaj Zakon, je situacija da od gotovo 7000 sportskih udruga koje su registrirane u Republici Hrvatskoj, i čiji ustroj, članstvo, tijela upravljanja, statuti drugi akti, djelatnost i drugo, trebaju kod registracije biti usklađeni sa Zakonom o sportu, imaju rješenje o registraciji izdano samo prema Zakonu o udrugama, a Zakon o sportu se ne spominje, iako usklađenost s tim Zakonom predstavlja uvjet za upis udruge sa statusom sportske udruge.</p> <p>B. Tema broj 2) Sadržaj statuta udruge-ciljevi i djelatnosti HOO predlaže da se u pogledu pitanja o sadržaju statuta udruge prihvati u Zakonu o udrugama <u>alternativa 2</u>: „Kao obvezni sadržaj Statuta utvrđuju se (između ostalog) ciljevi i sve djelatnosti udruge", a ne samo one djelatnosti koje služe za stjecanje prihoda udruge. Obrazloženje: Sukladno Zakonu o udrugama statute donose i sportski klubovi, sportske zajednice i savezi, HOO, za koje Zakon o sportu utvrđuje određene zadaće odnosno djelatnosti: skrb o pojedinom sportu, provođenje programa priprema i natjecanja sportaša, sustav natjecanja, zastupanje i predstavljanje sporta pred međunarodnim sportskim organizacijama, skrb o stručnom radu...tako da samo utvrđenje ciljeva u statutu sportske udruge ne bi bilo svrsishodno, pa ni sukladno Zakonu o sportu.</p> <p>Ovdje treba napomenuti već istaknutu napomenu pod točkom 1., da se statuti sportskih udruga u sustavu sporta usklađuju i sa pripadajućim međunarodnim propisima, prije svega MOO-a i međunarodnih organizacija pojedinog sporta, kao i sa njihovim statutima.</p> <p>C. Tema broj 3.) Pravo odlučivanja maloljetnih osoba na Skupštini udruge HOO predlaže da se u pogledu pitanja o prava odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge prihvati <u>alternativa 2</u>: „Zakonom dodatno i nedvosmisleno precizirati način sudjelovanja maloljetnih osoba u radu skupštine i pitanja o kojima mogu odlučivati". Sportske udruge, unatoč činjenici da u programima sporta sudjeluju u gotovo većinskom broju maloljetne osobe, ne smatra kvalitetnim rješenjem da maloljetne osobe imaju pravo osnivanja i odlučivanja na Skupštini. Kako pripadajuća Konvencija to traži smatra kvalitetnijim rješenjem da zakon dodatno i nedvosmisleno precizira način sudjelovanja, ali <u>minimalnu dob</u> za to sudjelovanje u osnivanju i odlučivanju udruge. Kako rad sa djecom u svakom pogledu traži stručnost koja se stječe obrazovanjem i godinama smatramo da sportske udruge ipak trebaju voditi punoljetne,</p>	<p>Također, Zakon o udrugama ne postavlja nikakva ograničenja da se udruge mogu udruživati u međunarodna udruženja i sukladno tome uređivati svoj ustroj, djelatnosti, tijela udruga, članstvo i druga specifična pitanja i ne postoji nikakav razlog da će novi Zakon o udrugama ograničiti djelovanje sportskih udruga sukladno pravilima međunarodnih sportskih organizacija. Smisao upisa u Registar udruga je osnivanje udruge kao pravne osobe i evidentiranje svih narednih statusnih promjena, a smisao upisa u Registar sportskih djelatnosti je evidentiranje udruga koje ispunjavaju specifične uvjete za obavljanje određene sportske djelatnosti propisane Zakonom o sportu i njegovim provedbenim propisima i tu nema nikakve kolizije sa Zakonom o udrugama.</p> <p>Registar neprofitnih organizacija u koji se upisuju ne samo udruge, nego i drugi oblici udruživanja neprofitnog karaktera, pa tako i sportske udruge uređuje financijsko poslovanje i financijsko izvještavanje neprofitnih pravnih osoba i nije u koliziji niti sa Zakonom o udrugama niti sa bilo kojim drugim posebnim propisom.</p> <p>Činjenica da se prilikom upisa udruge koja ima za cilj obavljanje određenih sportskih djelatnosti u Registar udruga konstatira da je ona osnovana sukladno Zakonu o udrugama, znači da je ona ispunila minimalne zahtjeve za osnivanje udruge kao pravne osobe propisane Zakonom o udrugama, što je u nadležnosti upravnog odjela za opću</p>
--	--	--	---

		<p>poslovno sposobne i obrazovane osobe.</p> <p>D. Tema broj 4.) Statusne promjene</p> <p>HOO predlaže da u pogledu pitanja o statusnim promjenama Zakon preciznije regulira pitanje statusnih promjena udruga, u pogledu promjene pravnog položaja udruge, pripajanja, spajanja i podjele udruga, prestanka, a posebno i dodatno u pogledu stečaja udruge. Naime Studija o financiranju sporta upravo je potencirala potrebu pojednostavljenja postupka likvidacije i brisanja iz Registra udruga neaktivnih sportskih udruga, sto se u određenoj mjeri novim Zakonom izvršava, no pitanje djelovanja udruge, sportske udruge za vrijeme stečaja, pogotovo sto je Zakon o stečaju u pravilu pisan za trgovačka društva u praksi, pogotovo u sportskoj djelatnosti ga nije moguće adekvatno primijeniti. Tako npr. kad je udruga u stečaju, Trgovački sud imenuje stečajnog upravitelja, ukidaju se sva izabrana tijela udruge i svi akti se stavljaju van snage prema Zakonu o stečaju, tako da udruga dalje ne funkcionira ni sukladno statutu udruge i Zakonu o udrugama, niti se statut udruge donosi prema Zakonu o udrugama, niti se tijela biraju već sve preuzima stečajni upravitelj. I na kraju, a ne manje važno, sudska odluka, u pitanju stečaja odluka Trgovačkog suda, nije navedena u Zakonu o udrugama kao temelj za upis promjena u Registar udruga, pa je registracijsko tijelo koje je otvaranjem stečaja utvrdilo prestanak udruge pred problemom registracije osobe ovlaštene za zastupanje, kao i akata koje donese stečajni upravitelj, jer te situacije ni zakonom, a ni statutom nisu utvrđene kao temelj za upis promjena u Registar.</p> <p>Kad se govori o statusnim promjenama udruge dodatno treba napomenuti, a sto se nadovezuje i na točku broj 1., da Zakon o sportu propisuje preoblikovanje sportske udruge kao udruge u sportsko dioničko društvo, sto nije slučaj kod drugih udruga.</p> <p>Također, H O O smatra potrebnim dodati odredbu u Zakonu, kod odredbi o udruživanju udruga i ustrojstvenih oblika udruga, odnosno stranih udruga, osnivanje, djelovanje, registraciju i druge potrebne uvjete u slučaju djelovanja određene međunarodne organizacije, kao sto je to na primjer osnivanje i djelovanje međunarodne sportske organizacije, odnosno kad je sjedište međunarodne organizacije u Republici Hrvatskoj jer se tada, pogotovo kod znatnog broj međunarodnih sportskih organizacija navodi u statutu da se njihovo djelovanje uređuje prema propisima zemlje u kojoj je sjedište međunarodne sportske organizacije. Slijedom navedenog smatramo potrebnim unijeti u ovaj Zakon mogućnost takve primjene Zakona na registraciju međunarodnih organizacija-udruga koje imaju sjedište u Republici Hrvatskoj, a koje nisu predstavništva stranih udruga.</p>	<p>upravu u uredu državne uprave, dok se uvjeti za obavljanje sportskih djelatnosti utvrđuju u posebnom postupku koji vodi upravni odjel nadležan za poslove sporta u uredu državne uprave, koji se pokreće na zahtjev udruge, tek kada ona želi obavljati određenu sportsku djelatnost sukladno Zakonu o sportu. Iako postoji obveznost upisa sportskih udruga u Registar sportskih djelatnosti, taj je Registar iz razloga koji su analizirani u Studiji Instituta za javne financije o financiranju sporta u Republici Hrvatskoj sa usporednim prikazom financiranja u Europskoj uniji (dostupno na internetskoj stranici Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta) nefunkcionalan i nedovoljno iskorišten za potrebe praćenja sportskih udruga, te problemi u njegovoj primjeni ne proizlaze iz primjene Zakona o udrugama, ali se rješenja problema mogu naći u preporukama iz spomenute Studije.</p> <p>U svakom slučaju nacrt novog Zakona o udrugama predlaže rješenja za formalno brisanje udruga koje su prestale djelovati, odnosno koje nakon registracije nikada nisu niti počele djelovati, čime će se očekivano, djelomično smanjiti ogromna razlika u broju sportskih udruga upisanih u Registar udruga u odnosu na broj sportskih udruga upisanih u Registar sportskih djelatnosti i Registar neprofitnih organizacija, odnosno udruga koje sukladno evidencijama Hrvatskog olimpijskog odbora,</p>
--	--	--	---

				Hrvatskog paraolimpijskog odbora, Hrvatskog školskog sportskog saveza i Hrvatskog akademskog sportskog saveza sudjeluju u pojedinim sportskim djelatnostima.
		članak 4.	Predlaže se izmjena naziva u čl.4. „sportska" umjesto „športska".	Prihvaćeno
		članak 8. stavak 1.	U članku 8. stavak 1. Zakona koji govori o tome tko može postati članom udruge predlaže dopunu koja upućuje na ograničenja za članstvo udruge sukladno važećem Zakonu o sportu: Svaka fizička i pravna osoba može, pod jednakim uvjetima utvrđenim ovim ili drugim zakonom i statutom udruge, postati članom udruge.	Prihvaćeno
		članak 13. stavak 3.	Predlaže se izmijeniti odredba na sljedeći način: „odlučuje i o drugim pitanjima utvrđenim statutom udruge", jer predložena formulacija da skupština odlučuje o svim pitanjima koja nisu statutom udruge stavljena u nadležnost drugih tijela udruge može značiti zastoj u radu tijela udruge jer se skupština sastaje 1-2 puta godišnje te bi o nekim, najčešće manje važnim pitanjima trebalo čekati odluku skupštine, ako za to nije utvrđena nadležnost izvršnog ili upravnog odbora ili nekog drugog tijela udruge.	Djelomično prihvaćeno , jer ove odredbe imaju i instruktivni karakter i potiču udruge da što detaljnije svoje djelovanje urede statutom
		stavak 7.	Predlaže se nadopuniti sa odredbom o tome da ovlašteni predlagачи, odnosno podnositelji zahtjeva za sazivanje izvanredne sjednice skupštine, mogu sazvati sjednicu skupštine ako to ne učini ovlašteni sazivač (u pravilu predsjednik udruge).	Prihvaćeno
		članak 19. stavak 2.	Predlaže se dodati da iz Registra udruga budu javno dostupni, osim navedenih podataka, i mandat osoba ovlaštenih za zastupanje, jer se događa da određenim osobama ovlaštenim za zastupanje istekne mandat, a osobe u pravnom prometu o tome ne mogu drugdje dobiti informaciju.	Ovaj stavak je brisan. To će biti uređeno Pravilnikom
		članak 27. stavak 5.	Predlaže se dopuna navedene odredbe na sljedeći način: „Vlada svojom Uredbom, na prijedlog Ureda za udruge pobliže uređuje kriterije, mjerila i postupke financiranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge, ako posebnim zakonom nije propisan način financiranja za određene udruge, odnosno djelatnosti."	Prihvaćeno
		članak 35. stavak 4.	Kad se govori o inspekciji navodi se i kontrola da li udruge dostavljaju zapisnike redovnih sjednica skupština u Registar udruga. Sukladno obvezama udruge da u Registar udruga trebaju dostavljati zapisnike izbornih sjednica i sjednica na kojima se odlučuje o pitanjima koja se upisuju u Registar udruga Republike Hrvatske, predlaže uskladiti ovu odredbu s obvezama udruge prema Zakonu.	Nije prihvaćeno , a obveza dostavljanja zapisnika sa redovnih sjednica skupštine u članku 20. stavljena je u nadležnost osobe ovlaštene za zastupanje

10.	Hrvatska glazbena unija	članak 8. stavak 3.	Smatra da bi popis podataka trebao ispred sadržavati riječ „najmanje“. Naime, upravo kod strukovnih udruga iz raznih razloga zadovoljavanja interesa koji djelomično proizlaze i iz zakonom danih ovlasti pojedinim udrugama – postoji potreba za većim brojem podataka (primjerice OIB, porezni status, radnopravni status i sl.)	Prihvaćeno
		članak 27.	Prvenstveno ističe da je u nacrtu uočila nove pojmove kao što su „opće dobro“, te reguliranje pitanja financiranja programa i projekata od interesa za „opće dobro“. Ovime se naglašava da Hrvatska glazbena unija nikada nije koristila sredstva proračuna za financiranje samog djelovanja, već je temeljem predloženih projekata i programa povremeno sufinancirana putem redovno raspisivanih natječaja Ministarstva kulture te jedinica lokalne uprave i samouprave, no i ovo u vrlo malom obimu. Istovremeno, HGU je STRUKOVNA udruga, jedna od 20-ak strukovnih udruga s područja kulture, a zasigurno najveća na području glazbene djelatnosti, koja je tijekom 20-godišnjeg postojanja sudjelovala u mnogim zakonodavnim procedurama, i to kako pri „matičnom“ Ministarstvu kulture, tako i pri drugim ministarstvima gdje su u proceduri bile izrade nacrtu zakona koji su značajni za obavljanje glazbene djelatnosti. U tom kontekstu, bez obzira na dosadašnje nefinanciranje samog djelovanja udruge, a s obzirom na činjenicu da se u djelatnosti HGU bazično radilo i radi o interesima određene (značajne) grupe ljudi koja obavlja istu ili sličnu djelatnost – dakle o strukovnoj udruzi, smatra da je pojam „opće dobro“ preuzak i prendefiniran u smislu utvrđivanja važnosti ciljeva i aktivnosti pojedine udruge. Primjerice, udruga koja ima 3 člana i osnivača i koja se bavi promocijom ljudskih prava prije će (prema čl. 2 predloženog nacrtu) udovoljavati definiciji općeg dobra (a time i imati preduvjete za eventualno sufinanciranje) nego udruga koja ima 5.000 članova i koja djelotvorno, neizostavno i aktivno dugi niz godina sudjeluje u jednom specifičnom dijelu javnog života – kulturi, a koji segment je, jednako tako, upravo u smislu regulacije obavljanja kulturne i umjetničke djelatnosti izrazito podnormiran, a akteri istog najvećim dijelom, kao samostalne djelatnosti, nisu osobe koje bi bile štice kolektivnim ugovorima, sindikalnim udruživanjem i sl., te upravo strukovne udruge preuzimaju tu funkciju. Takav karakter udruga (ne govorimo isključivo o glazbenoj, već i o likovnoj, književnoj, izvedbenoj, dramskoj, filmskoj i sl. umjetničkoj djelatnosti) puno je značajniji u javnom životu, bez obzira što obavlja posao koji se tiče određenih grupacija. Strukovne udruge, po mišljenju HGU-a, morale bi u zakonu imati svoje posebno mjesto. Barem u smislu distinkcije i definicije strukovnih udruga... bilo kao posebnog članka, bilo kao posebnog st. 2 u članku 4. Odgovarajuće cijeli ovaj komentar primijeniti na čl. 27 nacrtu koji govori o „općem dobru“ i dotacijama iz javnih izvora.	Nije sporno da i strukovne udruge mogu djelovati za opće dobro, te mislimo da ovo nije potrebno dodatno definirati i da u provedbi zakonskih odredba tu neće biti problema na koje udruga upozorava.
		članak 30.	Odgovornost za štetu – ugrađuje i odgovornost osoba ovlaštenih za zastupanje, te članova udruge, no HGU smatra da je rečenica neprecizno napisana jer nije razvidno da li ista znači da bi svaki član udruge odgovarao za štetu koju udruga počini nekoj trećoj osobi. Poziva se na opća pravila o odgovornosti za štetu, no nije jasno radi li se o odgovornosti po osnovu krivnje ili po osnovu objektivne odgovornosti. Smatra da jedini primjenjivi kriterij mora biti OSOBNA odgovornost, odnosno odgovornost na temelju KRIVNJE ili eventualno krajnje nepažnje, ali nikako objektivna odgovornost svakog	Nije prihvaćeno , smatramo da nema potrebe da Zakon o udrugama dodatno razrađuje odredbe o odgovornosti za štetu u odnosu na Zakon o obveznim odnosima, posebno imajući u vidu da su udruge pravne osobe privatnog prava te da sporove u tom području rješavaju

			<p>pojednog člana udruge za štetu koju udruga nanese odnosno koja nastane radom udruge. Udruga, osobe ovlaštene za zastupanje udruge i članovi udruge za štetu učinjenu u udruzi ili udruge prema trećim osobama odgovaraju sukladno općim propisima o odgovornosti za štetu. Dakle, nomotehnički proizlazi da članovi udruge odgovaraju za štetu načinjenu od strane udruge prema trećima, ali kriterij odgovornosti nije definiran, a opća načela ZOO-a razlikuju objektivnu odgovornost od odgovornosti na temelju krivnje. Kod udruge koje imaju 5.000 članova, ovo je uistinu nerazumljiva i neodrživa odredba.</p>	<p>sudovi, pa tako i sporove vezane uz odgovornost za štetu, te da tu nema razlike između udruge koje imaju brojno ili minimalno članstvo.</p>
		članak 42.	<p>Onemogućuje da se imovina po prestanku rasporedi članovima ili osnivačima, nego samo drugoj odgovarajućoj pravnoj osobi koja obavlja iste ili slične ciljeve... HGU smatra da je s obzirom na činjenicu da je većina udruge dobrovoljno osnovana udruživanjem osoba i između ostalog ulaganjem njihovih osobnih sredstava u sredstva za rad udruge, nelogično da je IZOSTALA mogućnost da se statutom udruge odredi da se preostala imovina rasporedi između ostalog i članovima.</p> <p>Ovo je načelni prigovor, obzirom na činjenicu da je HGU strukovna udruga i da je logično da se ta imovina za slučaj prestanka HGU ustupi srodnoj udruzi, (dapače HGU to tako i ima riješeno Statutom), no upravo i tu dolazi do razlikovanja strukovnih udruge od sasvim privatnih. Upravo strukovnicima bi takva odredba mogla biti naložena, a manjim, privatnim udrugama, isto je zapravo onemogućavanje da se vrate uložene stvari ukoliko se interesi udruge nisu ostvarili niti zadovoljili.</p>	<p>Nije prihvaćeno, članovi udruge imaju pravo na naknadu za svoj rad u udruzi, ali zbog mogućih zlouporaba nije dopušteno da u slučaju prestanka rada udruge među sobom dijele i imovinu udruge kao pravne osobe. U tome je još jedna bitna razlika između odnosa osnivača/članova udruge i vlasnika trgovačkog društva.</p> <p>Materijalni ulog člana u udruhu (osim članarine) smatra se donacijom i ne može se ničim uvjetovati povrat donacije u slučaju prestanka djelovanja udruge.</p>
11.	ULUPUH – Hrvatska udruga likovnih umjetnika primijenjenih umjetnosti	Načelne primjedbe	<p>A. Tema za savjetovanje broj 1: Supsidijarna primjena Zakona o udrugama (članak 1. stavak 2. Nacrta prijedloga Zakona). Alternativa 1 ima smisla kada bi odredbe Zakona o udrugama određivale veliki dio drugih oblika udruživanja, a samo iznimke određivale razlike. Misle da to ovdje nije slučaj. Alternativa 2 je čišća i bilo bi dobro da pojedini zakoni imaju što manje unakrsnih uputa, odnosno da zakon koji definira određeno područje bude samodovoljan. Manja ponavljanja članaka nisu opterećujuća.</p> <p>B. Tema za savjetovanje broj 2: Sadržaj Statuta udruge – ciljevi i djelatnosti udruge Alternativa 1 je preopćenita te omogućava lakše manipuliranje djelatnostima udruge. Alternativa 2 ne sputava pravo na demokratsko udruživanje samo obvezuje udruge na jasno definiranje svoga djelovanja, te tako otežava zloupotrebe.</p>	<p>Primljeno na znanje</p>

12.	Hrvatski esperantski savez	članak 10. stavak 4.	Predlaže dodati: stranom, umjetnom ili mrtvom jeziku.	Nije prihvaćeno , jer to nije bilo propisano niti u važećem zakonu, a ni do sada u praksi nije se javljala potreba da se u nazivu udruge koristi umjetni jezik
13.	Hrvatski zrakoplovni savez	Načelne primjedbe	<p>Predlaže da se u svezi osnivanja udruga u području zrakoplovstva primjeni članak koji je bio u Zakonu o udrugama iz 2000.godine, no izbačen je, te da se prethodno registraciji takvih udruga traži mišljenje nacionalne krovne udruge, kao i HOO.</p> <p>Navodi nekoliko argumentiranih razloga:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zrakoplovstvo je u pet zakona u RH, od interesa je za RH, u sustavu DUZS, lex specialis Zakon o zračnom prometu, 2. Zrakoplovstvo je uređeno Europskim zrakoplovnim zakonodavstvom EASA, koje je RH i sve institucije dužne provoditi, 3. Svaki član moguće udruge kada poleti dio je zračnog prostora, 4. Uvidom u registracije udruga koje se bave zrakoplovstvom evidentira se baza podataka institucija koje skrbe za nacionalnu sigurnost, 5. To je jedini način kojim se može spriječiti porast nepotrebnih udruga koje se bave svime i svačime bez adekvatne kontrole. <p>Naš prijedlog se odnosi na zrakoplovnu djelatnost i kao takav bio bi izuzetno koristan MMTPiR, Agenciji za zračni prostor, MUP, MORH, DUZS i nama.</p> <p>Moli da njegov prijedlog usvoji, a ukoliko je potrebno dodatno može elaborirati i pojasniti višestruke aspekte utjecaja na sigurnost u svakome obliku.</p>	Nije prihvaćeno , jer se udruge osnivaju i djeluju sukladno ovom i svim drugim propisima u RH, te izostavljanjem ove eksplicitne odredbe ne postoje zapreke da se nekim posebnim propisom, ako za to postoje opravdani razlozi udruzi ograniči djelovanje u određenom području, o čemu nadležni registracijski uredi vode računa prilikom registracije djelatnosti udruge.

14.	Ivica Brdarić	<p>Zanimaju ga kako će se ubuduće tumačiti nekakvi odnosi unutar tog zakona. Dosadašnja praksa bila je: da je za osnivanje udruge bilo potrebno samo tri člana, hoće li to tako ostati? Osim toga praksa je bila da je srodnih udruga moglo biti bezbroj, i svaka je imala svoju autonomiju. Tako da smo recimo npr. u državi imali na desetke braniteljskih udruga sa istim ciljevima, ili umirovljeničkih, ili golubarskih i sl. Osim toga udruge su se mogle udruživati u savez, također je za tako nešto bilo dovoljno minimalno tri udruge. Ali ti matični ili da ih nazovemo krovnim savezima u državi nisu imali nikakav utjecaj na ostale udruge koje nisu htjele biti dijelom saveza, nego su radile samostalno. Tako da u praksi savezi nisu mogli ispuniti svoju svrhu, objedinjavanja i djelovanja sa jednog mjesta u interesu zajedničkih interesa. Osim toga nejasna je i politika naplate savezne članarine, jer ako su članovi saveza druge udruge, a ne članovi pojedinačno, jer po zakonu nisu mogli biti članovi nekakvog saveza u svojstvu pojedinca, kako onda savezi mogu naplaćivati članarinu pojedinačno od svakog člana, a ne na način da udruge plaćaju saveznu članarinu.</p> <p>Primjer: Devedesetih godina osniva se Hrvatski Tiplerski Savez (HTS) koji okuplja sve udruge diljem Hrvatske koje se bave uzgojem i natjecanjem sa golubovima rase Engleski tipler, 2003. godine, dolazi do svade i dio udruga (klubova) odlazi iz HTS-a , te osniva Croatia tiplersku udruhu (Ctu) koja okuplja sve članove iz klubova koji su napustili HTS, ali ne može djelovati kao savez udruga nego članovi bivaju učlanjeni u svojim matičnim klubovima po raznim mjestima, a istodobno se učlanjuju u Ctu, koja po svom načinu rada pokušava odigrati ulogu saveza, 2007. god., opet se članstvo razlazi i dio klubova osniva Tiplerski savez Slavonije i Baranje (Tssb), tako da praktično trenutno postoji Hts-kao savez koji djeluje kao matični, Tssb kao regionalni, i Ctu kao udruga koja okuplja članove drugih tiplerskih udruga ali nije savez. Pola od tih udruga je osnovana samo da bi na skupštinama saveza mogla imati pravo glasa tj. zbog preglasavanja, a u stvarnosti broje možda samo tri člana, većina udruga postoji samo na papiru, ne održava nikakve sastanke, ne skuplja članarinu, neke nemaju ni žiro račun niti sudjeluju u društvenom zbivanju niti podnose uredu za udruge potrebne papire o postojanju, a neke postoje samo da bi izvlačile novac iz proračuna, dakle ne ostvaruju svrhu svog postojanja. Nema nikakvog zakona o reprezentativnosti udruga. Matični savezi nisu u stanju riješiti takvu zavrzlamu jer zakon nije dovoljno jasan i ne daje ovlasti savezima, odnosno akti koje savezi donose nisu obvezujući za ostale.</p> <p>Moli da komisija koja radi na izradi budućeg Zakona o udrugama uzme u obzir sve takve i slične gore izrečene nepravilnosti i ispravi ih na jedan prihvatljiv i obvezujući način i zakon koji će morati sve udruge koje se bave istim poslom prihvatiti.</p> <p>Osim toga, moli da mu se pismeno odgovori, te da jasna tumačenja vezano uz način funkcioniranja saveza u odnosu na srodne udruge, pitanje naplate članarine, te pitanje reprezentativnosti udruga, zatim tko recimo smije predstavljati takve udruge izvan granica države, savez ili to može biti bez obzira na savez, svaka udruga zasebno. Nadalje, zanima ga tko smije donositi obvezujuće pravilnike za natjecanja koja takve udruge sprovode, jer sve udruge koje se bave uzgojem goluba rase Engleski tiplera imaju sportski karakter i sprovode natjecanja, ali pravila su različita od udruge do udruge.</p>	<p>Zahvaljujemo na vrijednim komentarima, međutim smatramo da bi uređenje pitanja vezanih uz reprezentativnost udruga bilo prekomjerno zadiranje u slobodu udruživanja te da je ono moguće samo u područjima koja su od posebnog interesa, pa je to onda uređeno posebnim propisima na razini države ili međunarodnih asocijacija takvih udruga (npr. u sportu).</p>
-----	---------------	--	--

		<p>Premda je mišljenja kako prijedlog Zakona sadrži potencijal iskoraka u odnosu na važeće zakonsko rješenje u određenim segmentima, zauzima se za daljnju javnu raspravu vezanu za pitanja autonomije djelovanja civilnog društva.</p> <p>Kaznene odredbe, nadzor, prestanak postojanja, te zabrana djelovanja udruga pitanja su koja ključno određuju unutrašnje djelovanje udruga, o kojima je važno prikupiti i javnosti podastrijeti analize i dokaze o opravdanosti uvođenja, neposrednim efektima i dugoročnim učincima mjera. Također, radi se o pitanjima koja pretpostavljaju i širi društveni konsenzus o discipliniranom i transparentnom funkcioniranju svih ostalih dionika u javnom životu, posebice tijela državne uprave. Praktična obaveza udruga o objavljivanju izvještaja pretpostavlja već uspostavljenu transparentnost svih tijela državne uprave i kontinuiran rad na informiranju javnosti. Ukoliko se ne uloži napor u stvaranje povjerenja u institucije, rigidne mjere prema civilnom društvu kreiraju nepovjerenje građana. U ovim pitanjima, MMH podržava argumente Zelenog foruma te podupire sadržaj njihovog očitovanja na ovaj poziv.</p> <p>Nadalje, smatraju iznimno važnim te pozitivno ocjenjuju činjenicu da su u procesu savjetovanja posebno istaknute odredbe o sudjelovanju mladih ljudi. Pozdravlja mogućnost skupštine da odluči i statutom propiše sudjelovanje maloljetnih osoba. Statut udruge treba imati mogućnost propisivanja načina sudjelovanja maloljetnih osoba starijih od 16 godina. S obzirom da se trenutno vodi rasprava u zemljama EU o spuštanju granice biračkog prava na navršениh 16 godina života, smatraju legitimnim u Hrvatskoj otvoriti mogućnost sudjelovanja osoba starijih od 16 godina u civilnom društvu. Preporučuje uvođenje odredbe kojom se osobama s napunjenih 16 godina dopušta autonomno udruživanje u udruge, ukoliko statut organizacije propisuje takvu mogućnost te mogućnost autonomnog sudjelovanja u odlučivanju (bez zakonskog zastupnika). Time će se izravno sudjelovati na stvaranju boljih pretpostavki za sudjelovanje mladih u društvu te posredno na niz drugih područja koja se odnose na razvoj mladih u zajednici. Jedina ograničenja za osobe s navršениh 16 godina trebaju se odnositi na obnašanje dužnosti osoba za zastupanje i likvidatora udruge.</p> <p>Uključenje maloljetnih osoba mladih od 16 godina u rad skupštine uz pristanak zakonskog zastupnika, preko kojega i glasa (sukladno prijedlogu) smatraju prihvatljivim rješenjem.</p> <p>Pravo odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge (članak 13. stavak 1.)</p> <p>Preporučuje uvođenje odredbe kojom se osobama s napunjenih 16 godina jamci autonomno udruživanje, ukoliko statut organizacije propisuje takvu mogućnost te mogućnost autonomnog sudjelovanja u odlučivanju (bez zakonskog zastupnika).</p> <p>Uključenje maloljetnih osoba mladih od 16 godina u rad skupštine uz pristanak zakonskog zastupnika, preko kojega i glasa (sukladno prijedlogu) smatra prihvatljivim rješenjem</p>	
--	--	--	--

15.	Mreža mladih Hrvatske	Načelne primjedbe	<p>A. Tema za savjetovanje broj 1: Supsidijarna primjena Zakona o udrugama (članak 1. stavak 2. nacрта prijedloga Zakona). Supsidijarna primjena zakona predstavlja rješenje koje je bitno adekvatnije s pozicije postojećeg stanja na terenu. Svi navedeni oblici udruživanja su interesne udruge, s izuzetkom političkih stranka koje predstavljaju drukčiji oblik organiziranja koji treba biti reguliran posebnim zakonom. Naime, stranke su jedini oblik udruživanja osnovan s motivom da postane dio države kroz proces izbora za obnašanje javnih funkcija. Manjkavost ovakvog prijedloga zakona jest da su (i dalje) istim zakonom regulirane i isključivo interesne udruge te udruge koje djeluju za opće dobro. Predlaže da se Zakon supsidijarno primjenjuje na sve spomenute organizacijske oblike s izuzetkom političkih stranaka čiji rad treba biti u potpunosti uređen posebnim zakonom.</p> <p>B. Tema za savjetovanje broj 2: Sadržaj Statuta udruge – ciljevi i djelatnosti udruge Podržava alternativu br. 1, odnosno prijedlog kojim se utvrđuje da djelatnosti udruge nisu nužan obvezni sadržaj statuta, nego samo ciljevi. Ciljevi organizacije sasvim adekvatno utvrđuju temelj na kojem će organizacije određivati svoju misiju i viziju, dok, s druge strane, djelatnosti organizacije mogu narasti (proširiti se) ili se smanjiti sukladno strateškim planovima te organizacijskom razvoju.</p>	Primljeno na znanje
		članak 7. stavak 2.	<p>C. Tema za savjetovanje broj 3: Potrebno je pojasniti mogu li udruhu istovremeno osnovati fizičke i pravne osobe. Takvo što je dozvoljavao i postojeći zakon, ali su u praksi pri registraciji udruha prisutne brojne prepreke i neujednačene prakse. Podržava prijedloge Zelenog foruma – dodavanje teksta članku 7. kojim se jasno i nedvosmisleno navodi da se udruha može registrirati za obavljanje više djelatnosti odnosno da savez udruha može okupljati udruge iz različitih područja djelovanja.</p>	Primljeno na znanje
		članak 12.	Podržava istaknute prijedloge Zelenog foruma kojima bi se zakonski omogućilo delegiranja članova/glasova na skupštinama i elektroničko glasanje, kako bi se omogućio rad udrugama s prebivalištem u drugim gradovima.	Primljeno na znanje
		članak 13. stavak 3. podstavak 2. stavak 3. podstavak 4.	<p>Potrebno je riječ „upravni odbor“ zamijeniti s „drugo tijelo udruge sa statutom definiranim ovlastima“.</p> <p>Skupština udruge ne mora nužno osnivati upravni odbor, a ima pravo prenijeti bilo koju ovlast bilo kojem tijelu kojem želi, na period koji želi. To bi trebala biti temeljna odrednica slobode udruživanja.</p> <p>Potrebno je omogućiti da Skupština može ovlastiti upravni odbor ili drugo tijelo sa statutom definiranim ovlastima ovlastiti za odlučivanje o udruživanju u saveze, zajednice, mreže i druge oblike povezivanja udruha.</p>	Prihvaćeno

	članak 20.	Potrebno je utvrditi otkada kreće teći rok (od 15 do 30 dana) u kojem podnositelj mora unijeti izmjene u statut. Ovo vrijedi za sve navedene rokove. Potrebno je definirati riječ: "zaključkom". To što je nešto zaključeno, ne znaci da je dano adresatu na uvid. Ista napomena se odnosi na više - manje sve u zakonskom prijedlogu spominjane rokove - često je nejasno otkada teku i na to treba obratiti pažnju.	Nije prihvaćeno. Navedenom odredbom propisano je da nadležni ured ako utvrdi da statut udruge nije u skladu sa zakonom, ili ako zahtjevu nisu priloženi odgovarajući dokazi, zaključkom poziva podnositelja zahtjeva da uskladi statut, odnosno dostavi dokaze. Sukladno ZUP-u rok za podnositelja zahtjeva teče od dana primitka pisanog zaključka. Budući da je člankom 77. i ostalim odredbama ZUP-a propisano o čemu se odlučuje zaključkom Nacrtom prijedloga zakona o udrugama isto nije potrebno propisivati. Također, člankom 80. ZUP-a propisano je računanje rokova te, stoga, ovim Zakonom nije potrebno propisivati od kad rokovi teku.
	članak 27. stavci 3.-5.	Ocjenjuje pozitivnom orijentaciju nadležnih tijela prema uređenju pitanja o provedbi programa ili projekta od interesa za opće dobro putem uredbe, fleksibilnijeg mehanizma koji omogućava prilagodbu promjenjivim okolnostima od zakona. Sadržaj uredbe treba biti predmet javnog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, sukladno Kodeksu.	Primljeno na znanje
	stavak 7.	Predlaže dio teksta: „informirati javnost putem internetske stranice“, zamijeniti s „učiniti dostupnim javnosti“. Ovakva odredba direktno utječe kako na raspodjelu financijskih sredstava udruge (koja mogu biti vrlo ograničena), tako i na njezine programske aktivnosti. Značajan broj udruga koje djeluju u lokalnim zajednicama nemaju internetske stranice.	Prihvaćeno
	članak 48.	Smatra da bi trebalo integrirati odredbu o obvezi pismenog upozorenja udruzi najranije tri, a najkasnije mjesec dana prije isteka obaveznih godinu dana, koristeći posljednju poznatu adresu udruge. Pismo bi trebalo poslati s povratnicom, koja može služiti kao dokaz da dostave. To je apsolutni minimum koji bi uredi središnje državne uprave mogli napraviti prije brzinskog brisanja.	Nije prihvaćeno , smatramo da je rok od godinu dana dovoljan za usklađivanje djelovanja udruge s novim zakonom
	članak 51.	Predlaže da se u navedenom članku doda „i moguće sporove“: oni se naime do svog okončanja trebaju rješavati po odredbama starog ZoU.	Nije prihvaćeno , jer u mogućim sporovima sudovi ne sude samo po Zakonu o udrugama
	<u>Napomena:</u>	Zbog ujednačavanja terminologije svugdje gdje piše šport(ski) zamijeniti sa sport(ski) kao i izvješće s izvještajem.	Primljeno na znanje. Tekst Nacrta prijedloga zakona terminološki će se uskladiti s

				odredbama Zakona o sportu, a prije upućivanja Hrvatskom saboru i jezično pregledati.
16.	Sisačko-moslavačka županija, Upravni odjel za prosvjetu, kulturu i sport	Načelne primjedbe	Primjedbe se odnose uglavnom iz sfere mogućnosti stvarne primjene i dosadašnjim iskustvima osnivanja i funkcioniranja udruga u različitim područjima i djelatnostima. Zato primjedbe nisu osvrst na formu i oblikovnu vizuru Zakona već su primjedbe koje će zahtijevati oblikovanje u pravnu formu, ali i olakšati rad udrugama a i institucijama olakšati praćenje rada udruga i formu njihovog osnivanja.	
		članak 7.	Predlaže se u članku 7. brisati točke 3, 4 i 5., jer smatra da je ovakav oblik udruživanja reguliran institucionalno ali i kroz zakone koji baš definiraju ova područja. Mogućnošću osnivanja udruga po ovom prijedlogu Zakona mogli bi rad s ovakvom populacijom narušiti, ali se i dovodi u mogućnost zloupotrebe opunomoćenika osnivača udruga. Shodno prijedlogu također brisati odredbe koje dotiču ovo područje i u svim drugim člancima prijedloga Zakona. U točki 6. istog članka umjesto riječi „može“, zamijeniti s riječi „mora“.	Nije prihvaćeno jer se radi o području za koje se u dosadašnjoj primjeni zakona pokazalo da ih je potrebno urediti posebnim odredbama
		članak 14.	Alineje u ovom članku posložiti po važnosti uvjeta, tako da: -alineja 2. bude alineja 1. -alineja 4. bude alineja 2. -alineja 3. bude alineja 3. -alineja 1. bude alineja 4. -alineja 5. bude alineja 5.	Prihvaća se.
		članak 17.	U točki 1. riječi „je dobrovoljan“ zamijeniti s riječima „je obavezan“, što je u skladu s člankom 6. i stjecanjem statusa pravne osobnosti.	Nije prihvaćeno, i važeći Zakon priznaje neformalne udruge koje se nisu ili nisu željele upisati u registar. Obvezno upisivanje u registar je prekomjerno miješanje u slobodu udruživanja
		članak 29.	Predlaže točku 2. brisati. Iz dosadašnje prakse može se zaključiti da je stečajni postupak udruga neprimjeren i nepraktičan oblik provođenja postupka zatvaranja udruge. Naime, Stečajni zakon primarno je namijenjen reguliranju poslovnih teškoća u trgovačkim društvima, stečajni postupak u udrugama uglavnom je u suprotnosti sa Zakonom o udrugama. Zato predlaže da mjera sređivanja poslovnih manjkavosti udruga, bude postupak likvidacije, koji je vremenski ograničenog roka (dva mjeseca), pa se okončanjem likvidacijskog postupka može krenuti u organizaciju djelatnosti koju je udruga do likvidacijskog postupka provodila na način i	Nije prihvaćeno , jer stečaj je način za rješavanje situacije kada su dugovi udruge veći od njezinih potraživanja.

			postupak predviđen ovim Zakonom.	
17.	Srđan Dvornik	Načelne primjedbe	<p>1. Prijedlogom se nastavlja dosadašnja konfuzija u kojoj se istim propisom regulira udruživanje (kao jedno od temeljnih prava) i obavljanje društveno korisnih djelatnosti za koje se može dodijeliti potporu iz državnih i drugih javnih izvora. Takvo je reguliranje neprimjereno iz sljedećih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sloboda udruživanja ne može biti uvjetovana društvenom korisnošću jer je sama po sebi temeljno pravo, koje ničim ne treba opravdavati; • društveno korisne djelatnosti ne obavljaju pak samo udruge nego i npr. privatne ustanove, zaklade i sl., koje su također neovisne i neprofitne. <p>I sam podnosilac ovog Prijedloga implicite prihvaća ovaj stav jer Zakon o udrugama postavlja kao opći (što je vrlo dobro rješenje – ad tema za savjetovanje br. 1), koji važi za sve oblike udruživanja, od kojih su neki specifično regulirani i posebnim zakonima.</p> <p>Zbog toga zakonom o udrugama treba urediti samo slobodu udruživanja, uz odredbe koje reguliraju</p> <ul style="list-style-type: none"> • pravo članica i članova da utječu na djelovanje svoje udruge • pravo na zastupanje udruge i s tim povezane odgovornosti (ove dvije točke apsolvirane su odredbama o statutu u 9. cl. ovog prijedloga) • minimalna ograničenja, kao što je zabrana tajnog ili profitnog djelovanja. <p>Društveno korisno djelovanje neovisnih neprofitnih organizacija (ne samo udruge) i njihovo financiranje treba regulirati posebnim zakonom. (Ovo je sugestija u vezi s pitanjem za raspravu br. 5).</p> <p>2. Posljedom konfuzije pod 1., Prijedlog zakona se neopravdano upušta u (pr)opisivanje ciljnih, vrijednosnih i sadržajnih odrednica udruge i njihovog djelovanja, što pod pretpostavkom slobode udruživanja država uopće nema pravo propisivati.</p> <p>Prema tome, u odnosu na temu za savjetovanje br. 2, zakonom se uopće ne može zahtijevati da statut određuje ni ciljeve ni djelatnosti udruge. To je stvar slobodne volje njenih osnivača i članstva. Opravdano je propisati odredbe o upravljanju udrugom, kako bi se zaštitila prava članica i članova da upravljaju svojom udrugom, što je integralni dio njihovog prava na udruživanje.</p> <p>3. U tom duhu, prijedlog sadrži suviše odredbe, koje smanjuju pravnu jasnoću i mogu biti zloupotrebene u kasnijoj interpretaciji. Nije ni potrebno ni moguće sve ih navesti. Samo jedan primjer: cl. 8, st. (3) "Popis članova vodi se elektronički ili na drugi prikladan način" – ako se zbog nečega smatra potrebnim, elektroničko vođenje treba jasno propisati. Ako ne, tada samo treba odrediti da popis članica i članova mora udovoljavati točno određenim minimalnim uvjetima (osnovni podaci, trajnost, jasnoća, čuvanje...)</p> <p>4. U svakom zakonu treba poštivati temeljno načelo vladavine prava: da se sloboda pretpostavlja, a ne dodjeljuje ili odobrava, te da, prema tome, zakon može samo ograničavati i uvjetovati, nikada</p>	Načelne primjedbe primljene na znanje

		naređivati ili nametati (ni postupke, ni vrijednosti, ni svrhe itd.). (Za ilustraciju, vidjeti u prilogu primjedbu na cl. 11). Također, ukazuje na propust da je prije čl. 24 trebalo uključiti odredbu da se udruga, ako nadležno upravno tijelo u roku ne donese odluku o registraciji, smatra registriranom (isto, mutatis mutandis, i za promjenu podataka). Uz to treba odrediti i na koji će način takva udruga moći otvoriti bankovni račun, dati izraditi pečat i uopće normalno djelovati.	
	članak 4.	Budući da je udruživanje slobodno, nabranje posebnih svrha je (a) nepotrebno i (b) ograničavajuće. Slobodno udružno djelovanje implicira i slobodno postavljanje ciljeva. Razlog za navođenje ciljeva u Zakonu o udrugama ne može biti kontrola zakonitosti ili nezakonitosti ciljeva, jer je to definirano drugim zakonima (kaznenim, o prekršajima, o suzbijanju diskriminacije itd.). Iz formulacije "bez namjere stjecanja dobiti" treba ukloniti riječ "namjere". Namjere se kao subjektivna stanja ne može pravno regulirati (osim po posljedicama, o čemu ovdje nije riječ). Dovoljna je izričita zabrana stjecanja dobiti (isto važi i za čl. 16).	Nije prihvaćeno , ovo je instruktivna odredba koja definira pojam udruge i svrhe su nabrojane primjerice, a ne eksplicitno, Nije prihvaćeno , riječ „namjere“ određuje bitnu razliku između udruge i trgovačkog društva
	članak 5.	Neopravdano je udrugama propisivati načela. Ova odredba protuslovi i samoj sebi kada među tim načelima ističe neovisnost. Ako uopće treba navoditi neko načelo, to je načelo da je udruživanje i udružno djelovanje slobodno (uz standardni kvalifikativ "ukoliko ne ometa slobodu drugih"). S tim da to nije načelo koje obavezuje udrugu nego državu, koja je dužna jamčiti tu slobodu. Zakona se ne tiče kakvu svrhu udruga pripisuje svojem djelovanju, nego što ona čini. Prema tome, pogrešno je propisati "da se udruga ne osniva sa svrhom stjecanja dobiti". Treba odrediti: "udruga ne može stjecati dobit". Ostalo je regulirano 26. člankom Prijedloga. Također suvišna (te stoga i neizravno ograničavajuća) odredba. Djelujući slobodno, udruga dakako sama odlučuje da li će, i kako, utjecati na javno mnijenje, na društvene stavove i kulturu, na određene političke mjere, programe i propise, te na politiku uopće (ne na besmisleni stvar nazvanu "javne politike"; politika je po definiciji javna i sveobuhvatna u jednoj političkoj zajednici; ovdje se po svoj prilici mislilo na programe, mjere, pravila i ostale načine vođenja politike).	Nije prihvaćeno , ova načela nisu važna samo za udruge nego i za sve ostale sastavnice države i društva u kojem udruge djeluju i ove odredbe između ostaloga jamče udrugama njihovu neovisnost i pravo sudjelovanja u javnom životu, ali s druge strane očekuju od udruge da njihovo djelovanje bude neprofitno, javno i zasnovano na demokratskom ustroju
	članak 11. stavak 1. i 3.	U stavku 1. predlaže da umjesto riječi „kojim se ističe njihov ugled i dostojanstvo“ zamijeniti riječima „kojim se ne povređuje njihov ugled i dostojanstvo“. Naziv je opisna oznaka i ne može mu se nametati funkcije kao što je „isticanje ugleda“. Isto važi i za stavak 3. – „prikladan“ način.	Prihvaćeno
	članak 13. stavak 3. alineja 2.	Predlaže da se riječi „upravni odbor, kojeg bira ili imenuje skupština“, zamijeni riječima „upravni odbor, koji bira ili imenuje skupština“ (akuzativ jednine imenica muškog roda koje ne označavaju živa bića glasi jednako kao i nominativ).	Prihvaćeno

	članci 27. i 28.	Smatra da odredbe čl. 27. i 28. ne spadaju u Zakon o udrugama nego u neki novi zakon o financiranju društveno korisnih aktivnosti iz državnih i javnih izvora. Taj bi se pak morao odnositi na djelatnosti i njihove namjene i rezultate, a ne na tip institucije (dakle, ne bi smio biti ograničen samo na udruge).	Nije prihvaćeno , udruge su najbrojnije institucije civilnoga društva koje se bave društveno korisnim aktivnostima financiranim iz javnih izvora, a cilj ovog Zakona je i stvoriti preduvjete za djelotvorno financiranje programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge u Republici Hrvatskoj.
	članak 43. stavak 1. točka 2.)	Postavlja pitanje u odnosu na čl. 43. točku 2.: Što znaci da je djelovanje „usmjereno“? Ili djelovanje krši zakone i ustav ili ne. "Usmjereno" može značiti i nešto što samo po nečijoj interpretaciji eventualno može dovesti do kršenja zakona i ustava, a to uvodi mogućnost proizvoljnog tumačenja i pravnu nesigurnost.	Odredba je brisana iz zakona

18.	Udruge: Hrvatsko bogatstvo ljudskih potencijala, Tugare mogu bolje Hrvatske dom	A. Supsidijarna primjena članak 1. stavak 2.	<p>A1 Podsjećaju da je organizacija (svjesno) organizirana zajednica u obliku: tvrtke, ustanove, škole, fakulteta, bolnice, sportskog kluba, kazališta, muzeja, političke stranke, državne uprave, itd. Postojanje bilo koje takve organizacije temelji se na nekom od zakona, primjerice:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trgovačka društava - Zakon o trgovačkim društvima, • ustanove - Zakon o ustanovama • kazališta - Zakon kazalištu • političke stranke – Zakon o političkim strankama • osnovne, srednje i visokoškolske ustanove - zakoni o obrazovanju – osnovne, srednje i viske škole/fakulteti • sudovi - Zakon o sudovima • policija - Zakon o policiji • državna uprava - Zakon o sustavu državne uprave, Zakon o ustrojstvu ministarstava i drugih tijela državne uprave, Zakon o lokalnoj i područnoj samoupravi ... <p>Slijedom navedenog, svjesno organiziranje građana ili pravnih osoba u udruhu trebao bi se temeljiti na jednom zakonu – Zakonu o udrugama.</p> <p>No ovakvi oblici udruživanja imaju svoje velike posebnosti izražene velikim raznolikostima: (1) po broju članova (od 3 do nekoliko desetaka ili čak stotina tisuća članova – nogometni klubovi, Lovački savez, političke stranke) i (2) po broju podružnica (političke stranke, lovačka društva,). Činjenica da nogometni klubovi (u kojima se vrte ogromni novci) svoje djelovanje mogu temeljiti na dva zakona (Zakonu o udrugama i Zakonu o trgovačkim društvima- Hajduk) dokazuje pravnu raznolikost iz čega neminovno proizlazi i pravna zbrka. Slijedom navedenog mišljenja je da novim Zakonom o udrugama treba temeljito osmisliti (projektirati) funkcioniranje udruga po kriteriju veličine, iz čega proizlazi i složenosti funkcioniranja, primjerice:</p> <p>Broj članova od - do / razina složenosti</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 3-50 / Jednostavni oblik 2. 51-200 / Manje složeni oblik 3. 201-1.000 / Složeni oblik 4. 1.001-10.000 / Vrlo složeni oblik 5. 10.001 i više / Najsloženiji oblik <p>Ovakvo projektiranje zahtijeva propisivanje i drugih tijela udruge osim skupštine, što je u njegovom prijedlogu i napravljeno</p> <p>A 2 Odredbe ovog Zakona ne primjenjuju na ostale na političke stranke, vjerske zajednice, sindikate i udruge poslodavaca. - Navedeni komentar odnosi se i na drugu alternativu.</p>	<p>Komentari udruga: Hrvatsko bogatstvo ljudskih potencijala, Tugare mogu bolje i Hrvatski dom su primljeni na znanje, ali konceptijski ovaj prijedlog u mnogim se dijelovima u potpunosti razlikuje od sada važećeg zakona o udrugama koji je bio podloga za izradu novog Zakona, tako da većinu prijedloga i novih rješenja nije bilo moguće prihvatiti bez znatnih intervencija u ciljevima donošenja zakona.</p>
-----	---	--	--	---

	B. sadržaj Statuta udruge – ciljevi i djelatnost udruge članak 9. stavak 3.	<p>B1 Postojeći tekst: Kao obvezni sadržaj statuta utvrđuju se (između ostalog) samo ciljevi te (ukoliko su predviđene) djelatnosti kojima udruga stječe prihod. Komentar: Temeljni cilj udruge treba propisati obvezujućim. Djelatnost treba propisati obvezujućom samo ako se iz nje obavljanjem ostvaruju prihodi.</p> <p>B2 Postojeći tekst: Kao obvezni sadržaj statuta utvrđuju se (između ostalog) ciljevi i sve djelatnosti udruge. Komentar: Razumljivo je da država mora imati uvid što udruga planira raditi. No to se može neusporedivo uspješnije prepoznati propisivanjem (obvezujućih) "programskih smjernica" nego iz "djelatnosti", jer "programske smjernice" kazuju ŠTO udruga planira raditi dok "djelatnost" kazuje KAKO se ciljevi planiraju provoditi.</p>	
	C. Pravo odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge članak 13. stavak 1.	<p>C1 Smatraju da osobama bez poslovne sposobnosti nije prihvatljivo omogućiti donošenje odluka, pa ni članstvo u udrugama! Zašto? Jer se ovim projektira unošenje nereda u udruge. Zašto? • "Širom se otvaraju vrata" da s takvim osobama netko može manipulirati, zlouporabljajući ih za svoje interese/stavove • Tko će snositi posljedice njihovog nezrelog ponašanja i odlučivanja?</p> <p>C2 Također, smatraju da Zakonom treba dodatno i nedvosmisleno precizirati način sudjelovanja maloljetnih osoba u radu skupštine i pitanja o kojima mogu odlučivati. Omogućiti da članom udruge može biti osoba s navršenim 15 (ili 16) godina života prihvatljivo je rješenje.</p>	
	D. Statusne promjene članci 31. - 34. te članak 37. stavak 2.	<p>D1 Smatraju da je pripajanje jedne ili više udruga nekoj udruzi – pripojene udruge prestaju postojati kao pravne osobe. D2 Također, u odnosu na udruživanje, iznose da ako "udružene" udruge zadrže naziv jedne od spajajućih udruga onda se primjenjuju odredbe iz kategorije "pripajanje" □ Ako "udružene" udruge ne zadržavaju naziv nijedne od njih (uzimaju neki treći naziv), onda se osniva NOVA udruga, a udružene udruge se brišu iz Registra. Osobe i organizacije se udružuju a stvari se spajaju. D3 Podjelu udruge na dvije ili više udruga potrebno je zakonom omogućiti</p>	
	E. Ostala pitanja Napomena: uz većinu postojećih članaka teksta zakona udruge su priložile vlastiti tekst koji	<p>Novi tekst koji se predlaže sukladno postojećim člancima prijedloga zakona: Članak 1. Stavak 2. Pogledati komentar pod 1. A. Supsidijarna odgovornost Članak 2. Cilj ovog zakona je propisati osnovna pravila za što uspješnije funkcioniranje udruge. Članak 3. - Brisati Članak 4. Udruga u smislu ovoga Zakona je svaki oblik dobrovoljnog udruživanja tri i više fizičke ili pravne osobe, s ciljem ostvarivanja statutom utvrđenih ciljeva i programskih smjernica. Ciljevi udruge mogu biti: 1. Ekonomski, kulturni, obrazovni, humanitarni ili neki razvoj Republike Hrvatske ili njenih pojedinih lokalnih samouprava, sektora ili podsektora. 2. Unaprjeđenje ostvarivanje užih interesa članova udruge. Ciljevi udruge ne mogu biti u suprotnosti s propisima i dokumentima RH, ili lokalne samouprave.</p>	<p>Prijedlozi (udruga Hrvatsko bogatstvo ljudskih potencijala, Tugare mogu bolje i Hrvatski dom) novog teksta većine članaka Zakona o udrugama su primljeni na znanje, ali konceptijski ovaj prijedlog u mnogim se dijelovima u potpunosti razlikuje od sada važećeg zakona o udrugama koji je bio podloga za izradu novog Zakona, tako da većinu prijedloga i novih rješenja nije bilo</p>

		<p>predstavlja j, u bitnome, izmjene i dopuna Nacrta prijedloga Zakona o udrugama</p>	<p>Članak 5. (1) Udruga djeluje na načelima neovisnosti, javnosti, neprofitnosti i slobodnog sudjelovanja u javnom životu. (2) Neovisnost podrazumijeva samostalno utvrđivanje svojih ciljeva, programa i unutarnji ustroj. (3) Javnost rada podrazumijeva da rad udruge mora biti dostupan svim članovima udruge i javnosti. (4) Neprofitnost podrazumijeva da udruga ne djeluje radi ostvarivanja profita, što ne isključuje mogućnost obavljanja djelatnosti kojom se financira program udruge, sukladno zakonima. (5) Udruge slobodno sudjeluju u oblikovanju javnih politika i javnog mnijenja te izražavaju svoja mišljenja i poduzimaju inicijative o pitanjima iz područja njihovih ciljeva i programa. Članak 7. Stavak 1. Udrugu mogu osnovati najmanje tri fizičke ili tri pravne osobe. Fizičke osoba moraju imati poslovnu sposobnost. Članak 7. stavke 2. do 6. treba brisati. Članak 8. Stavak 1. Članom udruge ima pravo postati fizička osoba s napunjenih 15 (16) i više godina života kojoj nije oduzeta poslovna sposobnost ili pravna osoba, pod jednakim uvjetima sukladno statutu. Članom udruge postaje se odlukom o prijemu. Članak 9. Stavak 1. Udruga ima statut, kao temeljni organizacijski dokument. Svi ostali dokumenti i akti moraju biti u skladu sa statutom. Članak 9. Stavak 2. Statut je temeljni dokument (propis) udruge, koji propisuje organizacijsko pravni način funkcioniranja udruge. Svi ostali dokumenti udruge moraju biti u skladu sa statutom. Članak 9. Stavak 3. Statut mora sadržavati sljedeće odredbe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Naziv - Sjedište - Ciljevi - Djelatnost (ako se njome ostvaruju prihodi) - Programske smjernice - Organizacijska struktura - Učlanjivanja, prestanak članstva - Upravljača tijela - Zadaće i nadležnost upravljačkih tijela - Odlučivanje - sazivanje i održavanje sjednica - Financijsko poslovanje, stjecanje i raspodjela prihoda - Materijalno poslovanje, stjecanje i upravljanje imovinom - Organizacijske promjene: <ol style="list-style-type: none"> (1) pripajanje udruge drugoj udruzi, (2) udruživanje dvije ili više udruga u jednu drugu i (3) udruživanje više udruga u savez ili zajednicu udruga kao pravnu osobu gdje udružene udruge zadržavaju status pravne osobe. - Prestanak postojanja udruge - Odrednice pečata 	<p>moгуće prihvatiti bez znatnih intervencija u ciljevima donošenja zakona.</p>
--	--	---	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Tko udругu zastupa - Javnost rada <p>Članak 9. Stavak 4. Brisati</p> <p>Članak 10. Stavak 2. Ne mogu se upisati dvije ili više udruga s istim nazivom u Registru udruga tijela područne državne uprave.</p> <p>Članak 10. Stavak 4. Naziv udruge mora biti na hrvatskom jeziku i latinicnim pismom.</p> <p>Članak 10. Stavak 5. Uz naziv udruge na hrvatskom jeziku može biti i naziv na nehrvatskom jeziku.</p> <p>Članak 10. Stavak 6. Uz puni naziv udruge može koristiti i skraćeni naziv.</p> <p>Članak 11. Stavak 2. Komentar: Protivimo se davanju imena bilo kakvoj organizaciji živih osoba</p> <p>Članak 11. Stavak 3. ?</p> <p>Članak 12. Stavak 1. Članovi udruge upravljaju udugom neposredno ili putem svojih izabраниh predstavnika u tijelima udruge.</p> <p>Članak 12. Stavak 2. Predstavnika pravne osobe članice udruge imenuje nadležno tijelo te pravne osobe.</p> <p>Članak 12. Stavak 3. Unutarnji ustroj udruge mora omogućavati provedbu načela demokratskog zastupanja i odlučivanja volje svih članova.</p> <p>Članak 12. Stavak 4. Skupština je najviše tijelo udruge.</p> <p>Članak 12. Stavak 5. Osim Skupštine udruge može propisati i druga tijela upravljanja, izvršno, strukovna, kontrolna, savjetodavna i druga tijela.</p> <p>Članak 13. Stavak 1. Skupštinu udruge cine svi članovi udruge ili njihovi predstavnici u broju i po načinu izbora predstavnika propisanog statutom.</p> <p>Članak 13. Stavak 2. - Brisati</p> <p>Članak 13. Stavak 3. Upravljačka tijela udruge su:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skupština – obvezno 2. Izvršno, kontrolno, strukovno, disciplinsko, savjetodavno i druga tijela propisana statutom, sukladno brojnosti članstva i organizacijskoj strukturi udruge. <p>Skupština udruge nadležna je za sljedeće zadace:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vijeća i usvaja Statut te, njegove izmjene i dopune; - Vijeća i odlučuje o programima i planovima rada;- <input type="checkbox"/> Vijeća i odlučuje o organizacijskim i ostalim dokumentima udruge - Vijeća, bira i razrješava tijela i funkcionare udruge propisne statutom; <input type="checkbox"/> - Vijeća i odlučuje o udruživanju i razdruživanju u saveze, zajednice i ostale organizacijske oblike, ako to nije u nadležnosti nekog drugog tijela udruge; - Vijeća i odlučuje o ostalim pitanjima sukladno dokumentima udruge. <p>Zadace izvršnog tijela udruge (ako ga ima):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizira, koordinira i provodi dokumente Stranke; - Priprema i saziva sjednicu skupštine; - Vijeća i utvrđuje strukturu i broj delegata za pojedinu sjednicu skupštine, sukladno broju 	
--	--	---	--

		<p>podružnica i broju članova;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vijeća i odlučuje o zastupanju i predstavljanju udruge; - Vijeća i odlučuje o financijskom poslovanju udruge: <ul style="list-style-type: none"> o godišnji financijski plan o godišnji financijski izvještaj - Vijeća i odlučuje o udruživanju i razdruživanju u srodne organizacije u zemlji i inozemstvu; - Vijeća i odlučuje o formiranju i rasformiranju pravnih subjekata koji svojim radom mogu doprinijet ostvarivanju temeljnog cilja udruge; - Vijeća i odlučuje o službenoj i poslovnoj tajni pojedinog dokumenta udruge; - Vijeća i odlučuje o promjeni adrese sjedišta udruge; - Vijeća i odlučuje o stjecanju i korištenju imovine udruge; - Vijeća i odlučuje zamjensku osobu da zastupa i predstavlja drugu djelomično ili u cijelosti ukoliko je ovlaštena osoba za predstavljanje i zastupanje udruge spriječena to činiti; - Vijeća i odlučuje o prijemu novih članova udruge; - Vijeća i odlučuje o likvidatoru udruge; - Vijeća a po potrebi i suspendira člana ili tijelo udruge, ako svojim ponašanjem krši dokumente udruge s ciljem sprječavanja nastajanja štete udruzi; - Vijeća i utvrđuje visinu godišnje članarine; - Vijeća i usvaja zapisnik sa prethodne sjednice; - Obavljaju i ostale zadaće sukladno dokumentima udruge. <p>Zadaće kontrolnog tijela udruge (ako ga ima):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kontrolira, vijeća i ocjenjuje zakonitost financijsko-materijalnog poslovanja i ostalih dokumenata udruge; - Izrađuje izvještaj o provedenoj kontroli, kojom konstatira uočene propuste i određuje rok za njihovo otklanjanje; - Dostavlja izvještaj o provedenoj kontroli svim tijelima udruge; - Pokreće postupak utvrđivanja odgovornosti člana ili tijela udruge kada je kontrolom utvrđeno da su kršeni eksterni i interni propisi; - Vijeća i odlučuje o potrebi sazivanju izvanredne sjednice skupštine ako ocijeni da neko tijelo značajnije krši interne ili eksterne propise; - Podnosi skupštini izvještaj o svome radu; - Obavlja i ostale zadaće sukladno dokumentima udruge. <p>Zadaće strukovnog tijela udruge (ako ga ima):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izučava problematiku iz područja svoga djelovanja, radi što kvalitetnijeg programskog i organizacijskog djelovanja, razvoja i afirmiranja udruge, utemeljenog na izučavanju, projektiranju i implementiranju programa i projekata u i izvan udruge; - Predlažu izvršnom tijelu teme i pitanja koja smatraju da udruga trebaju pokretati da se razrješavaju i unaprjeđuju; - Pružaj tijelima i članovima udruge stručnu pomoć iz područja svoga djelovanja; 	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Predlažu izvršnom tijelu provedbu projekata i ostalih zadaća na pravcu ostvarivanja razvoja i afirmiranja udruge; - Okuplja pojedince i organizacije radi što kvalitetnijeg izucavanja i provedbe pojedinih projekata; - Podnosi skupštini izvještaj o svome radu; - Obavljaju i ostale zadaće sukladno dokumentima udruge. <p>Zadaće disciplinskog tijela udruge (ako ga ima):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vijeća i rješava pristigle prijave i prigovore članova ili tijela udruge izričući odgojne propisane mjere; - Vijeća i odlučuje o potrebi sazivanju izvanredne sjednice skupštine ako ocijeni da neko tijelo značajnije krši interne ili eksterne propise; - Podnosi skupštini izvještaj o svome radu; - Obavljaju i ostale zadaće sukladno dokumentima udruge. <p>Zadaće savjetodavnog tijela udruge (ako ga ima):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vijeća i predlaže tijelima udruge programe, projekte, mjere i aktivnosti koje smatra svrsishodnim za razvoj udruge i Hrvatske (i njenih pojedinih dijelova), predlažući mjere i aktivnosti za unapređivanja njihovog rada i djelovanja; - Podnosi skupštini izvještaj o svome radu; - Obavljaju i ostale zadaće sukladno dokumentima udruge. <p>Zadaće predsjednika udruge:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odgovara za zakonitost rada udruge; - Predstavlja i zastupa udruhu sukladno dokumentima udruge i zakonima; - Obavlja i ostale zadaće sukladno dokumentima udruge i zakonu. <p>Članak 13. Stavak 4. Mandat izabranih tijela udruge može trajati do 4 godine.</p> <p>Članak 13. Stavak 5. Brisat</p> <p>Članak 13. Stavak 6. Brisat</p> <p>Članak 13. Stavak 7. Sjednice tijela udruge održavaju se po potrebi.</p> <p>Komentar: Propisati da se sjednica skupštine mora održati najmanje jednom godišnje nije ozbiljno.</p> <p>Članak 14. Brisat</p> <p>Članak 15. Stavak 1. Udruga se može udruživati u druge organizacije u zemlji i inozemstvu.</p> <p>Članak 15. stavak 2. Brisat</p> <p>Članak 15. Stavak 3. Udruga može djelovati na području RH, sa i bez svojih podružnica, ogranaka klubova i sl, koje ne mogu imati svojstvo pravne osobe.</p> <p>Članak 16. Stavak 1. Strana udruha može djelovati na području RH nakon upisa u Registar predstavništva stranih udruha, sukladno propisima RH</p> <p>Članak 16. Stavak 2. Brisat</p> <p>Članak 16. Stavak 3. Brisat</p> <p>Članak 17. Stavak 2. Zahtjev za upis u Registar udruha u ime osnivača potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje udruge.</p>	
--	--	--	--

		<p>Članak 18. Stavak 1. Zahtjevu za upis u Registar udruga prilažu se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapisnik o radu i odlukama osnivačke skupštine, - odluka o pokretanju postupka za upis u Registar udruga, - statut, - popis osnivača, - osobna imena osoba ovlaštenih za zastupanje i likvidatora, - izvod iz sudskog ili drugog registra za pravnu osobu – osnivača udruge - preslika osobne iskaznice ili putovnice za strane osnivače i osoba ovlaštenih za zastupanje - odluku o ovlaštenju osobi za usuglašavanje teksta statuta s osnivačke skupštine s tijelom državne uprave - suglasnost međunarodne organizacije za korištenje njezinog imena u nazivu udruge <p>Članak 18. Stavak 2. Zahtjev za upis u Registar udruga podnesen 60 dana nakon održane osnivačke skupštine smatra se nevaljalim.</p> <p>Članak 20. Stavak 1. Nadležni ured dužan je donijeti rješenje o zahtjevu za upis u registar udruga u roku od 30 dana predaje kompletiranog zahtjeva za upis.</p> <p>NAPOMENA: Izbacivanje ROKA od 30 dana smatramo greškom ili birokratskom podvalom.</p> <p>Članak 20. Stavak 2. Ako nadležni ured utvrdi da statut udruge nije u skladu sa zakonom, ili ako zahtjevu nisu priloženi odgovarajući dokazi navedeni u članku 18. stavku 1. ovoga Zakona, zaključkom će pozvati podnositelja zahtjeva za upis u Registar udruga da uskladi statut, odnosno dostavi dokaze, u roku koji ne može biti kraći od 15 dana niti dulji od 30 dana. Zaključak se podnositelju zahtjeva mora proslijediti u roku od 15 dana od predaje.</p> <p>Članak 25. Imovinu udruge čine novčana sredstva koja je udruga stekla svojim prihodima i njena imovina.</p> <p>Članak 31. Pogledati komentar 4. D. Statusne promjene</p> <p>Članak 32. Pripajanje jedne ili više udruga nekoj udruzi – pripojene udruge prestaju postojati kao pravne osobe</p> <p>Članak 33. Udruživanje jedne ili više udruga u jednu udruhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ako "spajajuće" udružene udruge zadrže naziv jedne od spajajućih udruga ona se primjenjuju odredbe iz kategorije "pripajanje". - Ako "spajajuće" udruge ne zadržavaju naziv nijedne od njih, uzimaju neki treći naziv, onda jedna od tih udruga može promijeniti svoj naziv, a ostale se udruge "pripajaju" njoj. U ovom slučaju iz Registra se brišu ostale udruge. <p>NAPOMENA: Ljudi se udružuju stvari se spajaju</p> <p>Članak 34. Podjela udruge na dvije ili više udruga odgovarajuće se primjenjuju odredbe potrebno je zakonom omogućiti.</p> <p>Članak 35. Stavak 1. Član udruge ima neotuđivo pravo nadzirat rad i poslovanje udruge, ako ima dokaz ili indiciju da se krše interni ili eksterni propisi, pa mu je slijedom toga predsjednik udruge obavezan omogućiti uvid u potrebnu dokumentaciju udruge. Ukoliko član udruge utvrdi</p>	
--	--	---	--

			nepravilnosti dužan je u pisanom obliku o tome informirati predsjednika udruge i/ili za to nadležno tijelo udruge. Ukoliko prijavitelj za nepravilnosti ne dobije pisani odgovor u roku od 30 dana od dostavljenoga pisanog upozorenja ne otklone, ili je dobivenim odgovorom nezadovoljan ima pravo podnijeti tužbu županijskom sudu nadležnom prema sjedištu udruge radi zaštite svojih prava propisanih statutom udruge.	
		F. NOVO POGLAV LJE: ODLUCIV ANJE Pripremanj e, sazivanje i održavanje sjednice (Ovo je područje na kojem su moguće najveće zlouporabe i manipulaci je pa ga je potrebno propisati)	<p>Članak 101. Tijela udruge (iz članka 13. statuta) sazivaju se po odluci nadležnog tijela za sazivanje sjednice, a sukladno člancima 101. do 108. statuta.</p> <p>Članak 102. Sjednica tijela udruge saziva se po potrebi. Sjednica Skupštine saziva se najmanje jednom u četiri godine. Sjednica se može sazvati i održati ako je kvalitetno pripremljena i kvalitetno sazvana. Pod kvalitetno pripremljenom sjednicom podrazumijeva se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Da je sazivač određenu problematiku izučio, izradio pisani dokument o tome (analizu, program, plan, izvještaj, odluku, zaključak, ugovor, mišljenje, preporuku, informaciju i ostalo) za predložene točke dnevnog reda; - Da je član tijela dobiveni materijal izučio i da sjednici prisustvuje, a u slučaju svoje spriječenosti na sjednicu pošalje zamjenskog člana, a ako ga nema svog opunomoćenika, kojeg opunomoćuje propisanom pisanom punomoći. <p>Pod kvalitetno sazvanom sjednicom podrazumijeva se da je sazivač za sjednicu poslao:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pisani poziv s prijedlogom dnevnog reda i - Pisane materijale za pojedinu točku dnevnog reda: - 15 dana prije zakazanog datuma za sjednicu skupštine. - 8 dana prije zakazanog datuma za sjednicu ostalih tijela udruge, kako bi članovi tijela dobivene materijale mogli proučiti i svoje profesionalne i privatne obveze uskladiti sa prisustvovanjem na sjednici. <p>Članak 103. Sjednica tijela udruge može se sazvati i održati i mimo propisane procedure iz cl. 102. u slijedećim okolnostima.</p> <p>1) U kraćem roku i bez slanja pisanih materijala (propisan u prethodnom članku) u slučaju kada se događaj nije mogao predvidjeti. U ovom slučaju materijali za predložene točke dnevnog reda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trebaju se dostaviti u što kraćem roku ili - U najgorem slučaju moraju biti pripremljeni, najmanje 60 minuta prije početka sjednice, i biti dostupni članovima tijela. <p>2) Kada sazivač sjednice nema financijskih, kadrovskih i tehničkih mogućnosti za umnažanje i slanje materijala za sjednicu, uz uvjet da se članovi o dnevnom redu obavijeste elektronskom poštom, SMS porukom, faksom ili telefonom, s mogućnošću da materijale mogu dobiti 60 minuta prije zakazanog sata održavanje sjednice.</p> <p>3) Vijećanje i odlučivanje pojedinog tijela može se organizirati i bez sazivanje članova tijela na uobičajen način (na jednom mjestu) u slučaju kada se treba odlučivati o jednoj odluci, zaključku, mišljenju, suglasnost, preporuci i slično:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kada se treba odlučiti u kratkom roku ili 	Smatramo da novopredložene odredbe svaka udruga može ugraditi u svoj Statut i /ili poslovnik Skupštine.

		<p>- Zbog racionaliziranja troškova udruge i vremena članova tijela udruge. Sjednica skupštine ne može se sazvati na ovakav nestandardni način propisan ovim člankom. Pripremanje, sazivanje i održavanje sjednice na ne standardni način udruga mora razraditi svojim internim propisom.</p> <p>Članak 104. Izvanrednu sjednicu skupštine može sazvati predsjednik udruge, izvršno ili kontrolno tijelo udruge.</p> <p>Članak 105. Sjednica se može pravovaljano održati i odlučivati ako je na sjednici prisutna natpolovična većina svih članova tijela.</p> <p>Odlučivanje je pravovaljano ako se za prijedlog izjasnila natpolovična većina svih članova tijela. Ako sjednica skupštine ne može započeti s radom zbog nedostatka kvoruma treba sačekati najmanje 30 minuta i konstatirati broj prisutnih članova/delegata. Sjednica može započeti s radom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ako je sjednica zakazana sukladno članu 101.- 104. statuta, - Ako je na sjednici prisutno najmanje 1/3 (33,33 %) kvoruma. <p>Odlučivati se pravovaljano može ako se za prijedlog izjasnilo najmanje 2/3 (66,66 %) prisutnih članova.</p> <p>Članak 106. Odlučivati se pravovaljano može i bez fizičke prisutnosti pojedinog člana nekog tijela sjednici ako je član tijela u pisanom obliku ovlastio nekog drugog člana tog tijela ili nekog člana udruge da vijeća i odlučuje u njegove ime. U ovom slučaju smatra se da je član tijela koji je nekoga ovlastio da vijeća i odlučuje o njegovo ime prisutan na sjednici. Jedan član tijela ili član udruge može biti ovlašten da vijeća i odlučuje u ime više članova tijela ili udruge.</p> <p>Članak 107. Detaljnija razrada rada skupštine treba se razraditi Poslovnikom o radu skupštine.</p> <p>Članak 108. Izjašnjavanje članova tijela može biti javno i tajno. Javno izjašnjavanje primjenjuje se pri glasovanju o dnevnom redu, privremenim radnim tijelima skupštine, kandidacijskim listama i amandmanima. Tajno izjašnjavanje primjenjuje se pri glasovanju o ljudima, odnosno o kandidatima za člana tijela: izbor, imenovanje, razrješenje/opoziv. Kandidatska lista mora sadržavati više kandidata nego ih se bira. Izbor potrebnog broja kandidata bira se višekružnim glasovanjem, pri čemu s kandidacijske liste otpadaju kandidati s najmanjim brojem dobivenih glasova, sve dok se ne izabere potreban broj kandidata s natpolovičnom većinom dobivenih glasova.</p> <p>Članak 109. U slučaju da neko tijelo ne može pravovaljano odlučiti zbog parnog broja dobivenih glasova, tada glas predsjednika vrijedi dva glasa. U slučaju istog broja dobivenih glasova izabranim se smatra kandidat podzastupljenog spola.</p> <p>Članak 110. O radu sjednice tijela udruge obvezno je voditi zapisnik. U zapisnik se unose važne činjenice iz kojih se može saznati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Datum održavanja, mjesto održavanja, sat početka i sat završetka sjednice - Poimenični popis prisutnih i odsutnih; 	
--	--	--	--

			<p>- Usvojeni ili neusvojeni dokument (odluku, zaključak, stav, mišljenje, suglasnost, preporuku), s poimeničnim rezultatima glasovanja - (za, protiv, suzdržan);</p> <p>- Izdvojeno mišljenje pojedinog člana ako ga je bilo.</p> <p>Sastavni dijelovi zapisnika su dokumenti o kojima se je na sjednici vijećalo i glasovalo.</p> <p>Predloženi tekst zapisnika stavlja se na vijećanje (usvajanje izmjena i dopuna ako ih ima) i glasovanje.</p> <p>Iznimno, zapisnik sa sjednice skupštine razmatra i usvaja izvršno tijelo udruge (ako ga ima) ili osobe ovlaštene za zastupanje udruge.</p> <p>Pravna valjanost donesenih dokumenata na sjednici nastupa u trenutku usvajanja zapisnika.</p> <p>Upravljanje ljudskim potencijalima</p> <p>Članak 111. Na kandidacijskim listama ne može se naći osoba protiv koje je pokrenut postupak zbog kaznene odgovornosti pred nadležnim državnim tijelima.</p> <p>Članak 112. Na kandidacijskim listama za izbore trebaju se primjenjivati slijedeći kriteriji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spolna zastupljenost – najmanje 1/3 svakog spola; - Područna zastupljenost - što ravnomjernija zastupljenost svih podružnica u odnosu na ukupan broj članova i podružnica; - Socijalna zastupljenost – sukladno strukturi članova udruge; - Dobna zastupljenost – sukladno strukturi članova udruge; - Jedna osoba što manje funkcija (dekumulativnost funkcija): <p>Ista osoba na istu funkciju može biti kandidirana najviše 2 puta uzastopno.</p> <p>Članak 113. Polazeći od činjenice da kvaliteta rada i poslovanja/djelovanja svake organizacije (profitne i neprofitne) zavisi u prvom redu od kvalitete njenih ljudskih potencijala udruga će posebnu pozornost usmjeravati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odabir kadrova za upravljačke funkcije, - na kvalitetno upravljanjem ljudskim potencijalima, kandidirajući na upravljačke i suupravljačke funkcije što više kandidata, čime se daje mogućnost iskazivanja sposobnosti (moralnih, stručnih, upravljačkih) većem broju ljudi. <p>Temeljni kriterij za upravljačke funkcije u udruzi je da osoba nije moralno i stručno kompromitirana.</p>	
19.	Udruga ZAMNOM	Načelne primjedbe	<p>Smatra da su nedovoljno definirani članci, nisu određene sankcije za kršenje odredbi Zakona, nedefinirana uloga maloljetnika, te diskriminacija navijačkih udruga.</p>	
		članak 10. stavak 4.	<p>Predlaže sljedeću formulaciju ovog stavka:“Naziv udruge mora biti na latiničnom pismu i hrvatskom jeziku, uz koje može imati naziv i na stranom jeziku ili mrtvom jeziku.“</p> <p>Prva formulacija omogućuje osnivanje udruge u Republici Hrvatskoj pod stranim imenima i to bez obaveze korištenja hrvatskog imena, za što ne vidimo potrebu s obzirom da se udruga osniva po hrvatskim zakonima, i područje njenog djelovanja će biti u Hrvatskoj, preko građana Republike Hrvatske. Svaka udruga koja djeluje izvan Republike Hrvatske i prema postojećoj formulaciji ima</p>	<p>Djelomično prihvaćeno, nova formulacija propisuje da naziv udruge mora biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a može sadržavati pojedine riječi na stranom jeziku ili na</p>

		<p>mogućnost koristiti svoje ime na stranom jeziku ako ga je odredila, a strane udruge u Hrvatskoj potpadaju pod Registar stranih udruga, putem kojeg se i njima omogućuje neometani rad. U svrhu očuvanja hrvatskog nazivlja i jezika, predlaže da uz latinično pismo i naziv na hrvatskom jeziku postane obvezatan.</p>	mrtvom jeziku
	<p>članak 13. stavak 1.</p>	<p>Smatra da je forma udruživanja u obliku udruga jednakopravna udruživanju u obliku političkih stranaka ili sindikata. S te strane, stranačka praksa nas upućuje na mogućnost sudjelovanja maloljetnika u radu stranaka kroz stranačke mladeži koje mogu biti dio formalne stranačke strukture, a mogu biti organizirane i kao organizacije civilnoga društva, ili primjerice studentske organizacije. Nadalje, smatra da se ovom točkom dobra granica nije odredila, a po uzoru na spomenutu praksu bi trebala. Mladi od 16 godina ne smiju sudjelovati na Skupštini udruge jednakopravno s ostalim članovima udruge, s obzirom na to da djelovanje u udrugama zahtijeva (ili bi trebalo) visok stupanj odgovornosti.</p> <p>Ukoliko bi se dobna granica pomicala na niže, to mora biti utemeljeno na znanstvenim istraživanja koja potvrđuju ispravnost takvog postupka. S obzirom da se ne slažemo ni sa zakonskim rješenjem koje maloljetnicima dopušta djelovanje u političkim strankama i samim time i političkim kampanjama, a istovremeno im brani glasovanje po završetku tih istih kampanja unutar stranaka ili na lokalnim, odnosno nacionalnim izborima, te referendumima.</p> <p>Smatra da je djelovanje u organizacijama civilnoga društva, koje su po prirodi manje i stručnije od stranaka, stoga je i odgovornost individualnih doprinosa veća, visoko odgovorno, stoga se ono mora dovesti u korelaciju i sa drugim oblicima uključivanja mladih u javno djelovanje i odlučivanje.</p> <p>Smatra da se Zakonom mora nedvosmisleno odrediti tko i po kojim uvjetima od maloljetnika se može uključiti u rad udruga, ali i drugih organizacija, te smatra da ta dobna granica ne bi smjela biti ispod 15, odnosno 16 godina, uz pristanak zakonskog skrbnika.</p>	<p>Nije prihvaćeno, ostavljeno je udruzi da svojim statutom propiše način sudjelovanja u radu skupštine maloljetnih osoba, ali je propisana minimalna dobna granica od navršenih 14 godina</p>
	<p>članak 15.</p>	<p>Pohvaljuju formulaciju u članku 15. Nacrta prijedloga Zakona o udrugama.</p>	<p>Primljeno na znanje</p>
	<p>članak 23. stavak 1.</p>	<p>Ističu da se u članku 23. stavku 1., na posljednjem mjestu nabiranja nalaze riječi „slažemo se“, a što je pretpostavljaju preostala greška.</p>	<p>Prihvaćeno, hvala na upozorenju</p>
	<p>članak 27. stavak 9.</p>	<p>Smatra da ovaj članak nije dovoljno decidan. Podrazumijevaju li javni izvori i sredstva iz europskih fondova i izvora iz država članica Europske Unije?</p> <p>Zašto je formulacija zaustavljena samo na bespovratnim sredstvima? Htjela bi proširiti ovu formulaciju tako da ona ograniči odnosno onemogućí sudjelovanje u izbornoj ili drugoj promidžbi</p>	<p>Ne prihvaća se, jedan od temeljnih ciljeva zakona je stvoriti preduvjete za djelotvorno financiranje programa i projekata od interesa za opće dobro</p>

			<p>političke stranke, koalicije ili kandidata, osobama koje obnašaju neku od visokih funkcija u udruzi, ograničavanje davanja izravne potpore političkoj stranci, koaliciji ili kandidatu u ime udruge, a od strane neke od osoba koje obnašaju visoku funkciju u udruzi. Visoka funkcija je prema njezinom shvaćanju svaka funkcija unutar upravljačkih tijela udruge, te nadzornog odbora. Nadalje, osobama koje obnašaju visoke funkcije u udruzi treba se onemogućiti članstvo u nekoj od političkih stranaka, s obzirom da je udruge, kako je određeno ovim Prijedlogom zakona o udrugama, nevladina organizacija, a što u konačnici znači i nestranačka, jer nije svaka udruge nevladina dok stranka koju udruge ili čelni ljudi udruge podržavaju, nije na vlasti, već je nevladina i dok je stranka u oporbi i na vlasti i u vanparlamentarnoj poziciji.</p> <p>Ovime bi se znatno otežala praksa maćehinskog odnosa političkih stranaka prema udrugama. Nadalje, cijeli članak 27. određuje uvjete financiranja udruge iz javnih izvora.</p> <p>Apelira da se status navijačkih udruge riješi posebnim Zakonom o navijačkim udrugama, za koje smatra da trebaju imati poseban status po uzoru na udruge poslodavaca, odnosno sindikate ili političke stranke.</p> <p>Udruge navijača su u ovom trenutku institucionalno diskriminirane jer je njihova djelatnost neodređena, pa se tako, barem što se tiče lokalnih rješenja na koje se odgovarajuće primjenjuju i odredbe Zakona o udrugama, svrstavaju pod sektor ljudskih prava, te humanitarnih i volonterskih djelatnosti. S druge strane, premda su navijačke udruge usmjerene na sport, one ne organiziraju sportska natjecanja, stoga se ne mogu voditi ni pod sport. Nadalje, navijačke skupine su posebne utoliko što ne pišu projekte i ne prijavljuju se na natječaje, s obzirom da navijačke skupine ne mogu udovoljiti kriterijima koji se donose u natječajima. Navijačke skupine su koncentrirane u svojem djelovanju oko sportskih klubova koje prate iz čega proizlazi njihova specifičnost. S obzirom da se na temelju ranije spomenutih kriterija kreiraju i prvenstvene liste za dodjelu gradskih prostora, navijačke skupine ostaju kratke i ovdje.</p>	<p>koje provode udruge u Republici Hrvatskoj i ove odredbe upravo propisuju na koji će se način to postići.</p> <p>Ne prihvaća se, nema opravdanih razloga da se djelovanje navijačkih udruge uređuje posebnim propisom.</p>
20.	Roditelji u akciji - Roda	<p>članak 43. stavak 1.</p> <p>Načelne primjedbe</p>	<p>Smatra da nije precizirano što to točno zabrana djelovanja podrazumijeva. Hoće li Udruge prestati postojati, ili će samo djelatnost kojom je Udruge prekršila jednu od navedenih odredbi u dotičnom članku biti zabranjena? Nadalje, smatra da javni moral nije dovoljno precizno određen i da ostavlja prostor za široke interpretacije od strane zakonodavca.</p> <p>Nastavno na ovaj članak, ponovno povlačimo paralelu sa političkim strankama, kojima bi planirani Zakon o udrugama mogao postati matični Zakon.</p> <p>Naime, političke stranke su nerijetko bivale 'uhvaćene' u kršenju sloboda i prava, te javnog morala drugih osoba, ali nisu sankcionirane. S tom mišlju pita se, koje su sankcije za kršenje odredbi ovog članka, ali i drugih članaka?</p> <p>Roda potpisuje načelne primjedbe koje je dala udruge Documenta – Centar za suočavanje s prošlošću.</p>	<p>Odredbe su brisane. Ova problematika je pokrivena Zakonom o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela pa je nema potrebe ovim Zakonom posebno razrađivati.</p>

		članak 12.	<p>Time se nije olakšao način sudjelovanja članica i članova u radu skupštine jer i dalje moraju biti prisutni na skupštini. Naša udruga ima velik broj članica i članova kojima je skupo ili neizvedivo putovati jednom godišnje na skupštinu, isti problem imaju mnoge udruge koje ne djeluju regionalno, već nacionalno, ili npr. mreže udruge.</p> <p>U vrijeme kad postoje sigurni, jeftini i dostupni informatički alati koji omogućuju glasanje na način da se jamci i identitet osobe i njena anonimnost, smatra da se ovim Zakonom treba isto i omogućiti. Budući da je ista formulacija postojala u zakonu i dosad, i da dosta udruge koje su u statutu pokušale omogućiti posredno glasanje elektronskim ili telefonskim putem u tome nisu uspjele, ali neke ipak jesu, očito je da se ova odredba tumačila proizvoljno i da ju svakako treba bolje definirati.</p>	Nije prihvaćeno , način upravljanja udrugom uređuje se statutom, kojim se može predvidjeti i elektroničko glasanje
21.	Udruga za samozastupanje	<p>Načelne primjedbe</p> <p>članak 7. stavak 3. i 4., te članak 13. stavak 2</p>	<p>Prijedlog zakona nije usklađen s Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, a određeni članci su u suprotnosti i sa postojećim Obiteljskim zakonom.</p> <p>Primjećuje da Nacrt prijedloga Zakona o udrugama u svojim člancima 7. stavku 3. i 4. te članku 13. stavku 2. i dalje ozbiljno ograničava slobodu udruživanja, te da i dalje onemogućava osobama lišenim poslovne sposobnosti pravo odlučivanja na skupštini udruge. Ističe da Obiteljski zakon („Narodne novine“, broj: 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11) u svom članku 159. koji govori o skrbi i roditeljskoj skrbi za punoljetne osobe navodi:</p> <p>(1) Sud će u izvanparničnom postupku punoljetnu osobu koja zbog duševnih smetnji ili drugih uzroka nije sposobna brinuti se o osobnim potrebama, pravima i interesima ili koja ugrožava prava i interese drugih osoba, djelomice ili potpuno lišiti poslovne sposobnosti.</p> <p>(2) Prije donošenja odluke iz stavka 1. ovoga članka sud će pribaviti stručno mišljenje liječnika vještaka o zdravstvenom stanju osobe za koju je pokrenut postupak lišenja poslovne sposobnosti i o utjecaju tog stanja na njezine sposobnosti zaštite svih ili pojedinih osobnih potreba, prava i interesa te na ugrožavanje prava i interesa drugih osoba.</p> <p>(3) Odlukom o djelomičnom lišenju poslovne sposobnosti sud će odrediti mjere, radnje i poslove koje osoba nije sposobna samostalno poduzimati, primjerice raspolagati imovinom, plaćom ili drugim stalnim novčanim primanjima, upravljati imovinom, odlučiti o zapošljavanju, davati izjave ili poduzimati radnje koje se odnose na brak, roditeljsku skrb i druga osobna stanja, osim ako je to ovim Zakonom drukčije određeno.</p> <p>(4) Poslove koji nisu određeni u odluci iz stavka 2. ovoga članka, osoba djelomice lišena poslovne sposobnosti može samostalno poduzimati.</p> <p>Iako Obiteljski zakon, unatoč činjenici da je Republika Hrvatska još 2007. godine ratificirala Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom, još uvijek dopušta lišavanje poslovne sposobnosti, cilj navedene norme nije ograničavanje temeljnih ljudskih i građanskih prava, već zaštita osobnih prava i interesa. Sloboda udruživanja i odlučivanje na skupštini udruge ne ugrožavaju ničija osobna prava i interese, zbog čega zaštita u obliku oduzimanja odnosno ograničavanja ovih prava osobi lišenoj poslovne sposobnosti i davanja istih zakonskom zastupniku postaje bespredmetnom.</p> <p>Također, ističe da navedene odredbe Nacrta prijedloga Zakona o udrugama nisu usklađene s</p>	<p>Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona</p>

		<p>potpisanom i ratificiranom Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom („Narodne novine - Međunarodni ugovori“, broj: 06/07, 03/08, 05/08).</p> <p>Članak 29. ove Konvencije govori o sudjelovanju osoba s invaliditetom u javnom i političkom životu te navodi:</p> <p>Države potpisnice jamčit će osobama s invaliditetom njihova politička prava i mogućnost njihova uživanja na ravnopravnoj osnovi s drugima, te će:</p> <p>(a) osigurati da osobe s invaliditetom mogu djelotvorno i u potpunosti sudjelovati u političkom i javnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugima, izravno ili putem slobodno izabраниh predstavnika, uključujući i pravo i mogućnost da glasuju i budu birani, među ostalim:</p> <p>(i) osiguravajući da glasački postupci, prostori i materijali budu prikladni, dostupni i laki za razumijevanje i uporabu,</p> <p>(ii) štiteći pravo osoba s invaliditetom na tajno glasovanje na izborima i javnim referendumima, bez zastrašivanja, kao i pravo samostalnog kandidiranja na izborima i obnašanja dužnosti kao i obavljanja svih javnih funkcija na svim razinama vlasti, omogućavajući uporabu potpunih i novih tehnologija gdje je to primjereno,</p> <p>(iii) jamčeći slobodu izražavanja volje osoba s invaliditetom kao birača, i u tu svrhu, gdje je to potrebno, na njihov zahtjev dopuštajući pomoć u glasovanju od strane osobe po njihovu vlastitom izboru,</p> <p>(b) aktivno promicati okruženje u kojem osobe s invaliditetom mogu djelotvorno i u potpunosti sudjelovati u vođenju javnih poslova, bez diskriminacije i na ravnopravnoj osnovi s drugima, te ohrabriti njihovo sudjelovanje u javnim poslovima, uključujući:</p> <p>(i) sudjelovanje u nevladinim organizacijama i udrugama koje se bave javnim i političkim životom države, uključujući aktivnosti i vođenje političkih stranaka,</p> <p>(ii) osnivanje i učlanjivanje u organizacije osoba s invaliditetom kako bi ih one predstavljale na međunarodnoj, nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini.</p> <p>Činjenicu da je Republika Hrvatska ratificirala navedenu Konvenciju prihvatio je i Zakon o registru birača ("Narodne novine" broj: 144/12), koji je osobama lišenim poslovne sposobnosti priznao jedno od temeljnih ljudskih prava - biračko pravo.</p> <p>Kao što je osobama lišenim poslovne sposobnosti time omogućeno sudjelovanje u izbornom procesu na ravnopravnoj osnovi s drugim građanima, ne postoje razlozi koji bi diskriminirali te osobe uskraćivanjem prava glasa na ravnopravnoj osnovi pri donošenju skupštinskih odluka ili ograničavanjem njihove slobode udruživanja.</p> <p>Na kraju, ističe da navedeni članci 7. stavak 3. i stavak 4. te članak 13. stavak 2. Nacrta prijedloga Zakona o udrugama protivno institutu lišenja poslovne sposobnosti izjednačava osobe u potpunosti lišene sposobnosti i osobe s ograničenom poslovnom sposobnošću. Odlukom o djelomičnom lišenju poslovne sposobnosti određuju se mjere, poslovi i radnje koje osoba ne može samostalno poduzimati. Sve što rješenjem nije navedeno, osoba može poduzimati samostalno.</p> <p>Sukladno tome, čak i ako utvrdimo da zbog određenih odredbi vezanih uz postojanje instituta lišavanja poslovne sposobnosti u Obiteljskom zakonu Republike Hrvatske koje nisu u skladu s</p>	
--	--	--	--

			<p>Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, a koje se kao takve ne mogu rješavati ili uređivati Zakonom o udrugama, treba imati na umu da se osobi koja je djelomično lišena poslovne sposobnosti moraju priznati sva ona prava koja nisu izričito određena sudskom odlukom o djelomičnom lišenju poslovne sposobnosti. Zakonski zastupnik nema, niti mu novi zakon smije dati ovlaštenje odlučivati o glasu člana skupštine u okviru poslova glede kojih je član skupštine poslovno sposoban.</p> <p>Udruga za samozastupanje stoga predlaže da se iz Nacrta prijedloga Zakona o udrugama brišu stavci 3. i 4. članka 7. te stavak 2. članka 13.</p>	
22.	Udruženje ugostitelja Zagreb	Načelne primjedbe	<p>Primjedba na mogućnost obavljanja ugostiteljske djelatnosti bez ispunjavanja svih uvjeta za ugostiteljsku djelatnost, npr. usluge pripremanja i usluživanja hrane i bezalkoholnih pića i napitaka za članove udruge.</p>	Ovo se ne uređuje Zakonom o udrugama, nego Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti
		članak 26.	<p>Predlaže da udruga ne može obavljati niti jednu gospodarsku djelatnost.</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer svako obavljanje djelatnosti kojom se stječe prihod, prema tumačenju Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja je gospodarska djelatnost. Udrugama se ne može uskratiti pravo da sredstva za ostvarenje svojih ciljeva stječu obavljanjem određenih gospodarskih djelatnosti, ali samo ako su to propisale statutom i sukladno posebnim propisima kojima se uređuju uvjeti za obavljanje te vrste djelatnosti. Nema razloga da se zabrani udruzi obavljanje gospodarskih djelatnosti pod istim uvjetima kao i drugim gospodarskim subjektima od kojih se ona onda razlikuje u načinu raspolaganja viškom prihoda nad rashodima (dobiti).</p>
23.	Volonterski centar Zagreb	Načelne primjedbe	<p>Podržavaju Alternativu 1 - supsidijarnu primjenu Zakona o udrugama na zakone kojima se uređuju posebni oblici udruženja. Smatra da će Zakon o udrugama takvim rješenjem dati minimalni zajednički okvir za djelovanje svih oblika udruživanja građana, neovisno o motivaciji, uvjerenjima i vrijednostima koje iza njega stoje. Status "udruge" na taj bi način uveo minimalna zajednička prava i obveze svih takvih udruženja, dok bi posebnim propisima bili uređeni oni aspekti njihovog djelovanja po kojima se razlikuju.</p> <p>Drugo, smatra osobito bitnim da se minimalni kriteriji transparentnosti i javnosti rada svih udruuga propisani Zakonom o udrugama primjene na sve udruge, neovisno o tome je li njihovo djelovanje uređeno posebnim aktom.</p>	Primljeno na znanje

		<p>demokratizacije, otvorenosti i uključivosti procesa kojima se osnažuje odgovorna uloga djece i mladih u društvu.</p> <p><i>Ad Tema za savjetovanje broj 4:</i></p> <p>U slučaju prava odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge, podržava prijedlog 1. o prepuštanju udruzi da statutom uredi način sudjelovanja mladih osoba u radu skupštine i pitanja o kojima mogu odlučivati.</p> <p>Ovakav propis u skladu je sa međunarodno pravnim standardima sudjelovanja djece i mladih u procesima odlučivanja te zahtjevima novih građanskih i inicijativa mladih u pogledu demokratizacije, otvorenosti i uključivosti procesa kojima se osnažuje odgovorna uloga djece i mladih u društvu.</p>	Primljeno na znanje
	članak 7.	<p>Predlaže da se članak uskladi s Obiteljskim zakonom i Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom. Predlaže da članak 7. glasi:</p> <p>(1) Udrugu mogu osnovati najmanje tri osnivača.</p> <p>(2) Osnivač udruge, u smislu ovoga Zakona, može biti fizička osoba te pravna osoba.</p> <p>(3) Osnivač udruge može biti maloljetna osoba uz izjavu o davanju suglasnosti zakonskog zastupnika odnosno skrbnika u skladu sa zakonom.</p> <p>(4) Zakonski zastupnik odnosno skrbnik daje izjavu o davanju suglasnosti iz stavka 3. ovog članka prije održavanja osnivačke skupštine udruge.“</p>	Primljeno na znanje. Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona
	članak 27.	<p>Prvo, predlaže izmjenu članka 27. stavka 1. na način da se izraz "Udruge koje su upisane u Registar udruga ili Registar predstavništava stranih udruga" zamijeni izrazom "Udruge s pravnom osobnošću", tako da članak glasi:</p> <p>(1) Udruge s pravnom osobnošću imaju mogućnost dobivanja dotacije - bespovratnih sredstava iz državnog proračuna i drugih javnih izvora radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Obrazloženje: Smatra da bi se ovime otvorila mogućnost da se jednaki minimalni standardi koji se traže od korisnika sredstava iz javnih izvora, propisani u članku 27. stavku 7., primijene kako na udruge u užem smislu riječi (upisane u Registar udruga ili Registar predstavništava stranih udruga) tako i na vjerske zajednice, političke stranke, sindikate i udruge poslodavaca na koje će se Zakon o udrugama odnositi kao <i>lex generalis</i>, ukoliko bude usvojena Alternativa 1.</p> <p>Na ovaj način se u svojim minimalnim obvezama prema javnosti izjednačavaju svi korisnici sredstava iz javnih izvora.</p> <p>Drugo, predlaže da se u stavak 2. integrira obvezujuća odredba tijelima državne uprave za redovnim godišnjim financijskim potporama organizacijama civilnoga društva. Predlaže da stavak 2. glasi: Nadležna država tijela, na temelju redovito provedenih javnih poziva odnosno natječaja...</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer se ovom formulacijom ne bi postiglo ono što je navedeno u obrazloženju prijedloga – primjena odredbi o dobivanju bespovratnih sredstava na druge organizacije civilnoga društva, imajući u vidu da nije prihvaćena supsidijarna primjena Zakona o udrugama i na vjerske zajednice, političke stranke, sindikate i udruge poslodavaca</p> <p>Nije prihvaćeno, jer nema propisa koji obvezuje tijela državne uprave da objavljuju natječaje za financijske potpore organizacijama civilnoga društva</p>

		članak 47.	<p>Smatra da je kazna od 1.000 do 10.000 kuna previsoka kazna za neredovito vođenje popisa članova udruge (stavak 1.) te da zadire u autonomiju i slobodu rada udruge. Osim toga, članstvo nije nužan element kredibiliteta djelovanja pojedine udruge kao što je to kredibilno financijsko poslovanje primjerice.</p> <p>Predlaže da se ovaj stavak stoga izuzme iz ovoga članka.</p>	<p>Nije prihvaćeno, vođenje ažurnog popis članova važno je prije svega za samu udruhu i sve njezine članove/članice, a relevantno je i za nadležna tijela kada se članstvom u udruzi stječu određene povlastice koje ostalima nisu dostupne ili barem ne pod jednakim uvjetima.</p>
24.	Zagrebački savez CB-radioklubova	Načelne primjedbe	<p>Uvid u ponuđeni Nacrtu prijedloga Zakona o udrugama i detaljnije izložene teme savjetovanja kazuje da su predložena rješenja općenito bolja od odredaba sadašnjeg Zakona o udrugama, poglavito ona kojima se temeljem osnovnih građanskih i političkih sloboda na slobodno udruživanje radi zaštite probitaka ili zauzimanja uvjerenja i ciljeve građana nužnih za funkcioniranje suvremenih pluralističkih demokracija, zajamčenih člankom 20. Opće deklaracije o ljudskim pravima (1948.), člankom 11. Europske konvencije o ljudskim pravima (1953.), člankom 22. Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima (1976.) i člankom 43. Ustava Republike Hrvatske:</p> <p>a) jača autonomija u radu udruha, kao privatno-pravnih osoba koje osnivaju i kojima upravljaju njihovi članovi;</p> <p>b) pravo slobodnog udruživanja ograničava samo, pojednostavljeno govoreći, na zabranu nasilnog ugrožavanja demokratskoga ustavnog poretka, te onemogućivanje ugrožavanja zajamčenih sloboda i prava drugih građana;</p> <p>c) razrađuju statusne promjene udruha; te</p> <p>d) dalje razvijaju i čine transparentnim temeljna mjerila, kriteriji i postupci za proračunske dotacije projektima i programima udruha od interesa za opće dobro, odnosno zakonodavno pridonosi stvaranju poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva i uređuje djelovanje i financijsko poslovanje udruha.</p> <p>Najvećim propustom ocjenjuje što predlagatelj:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustraje na konceptu tzv. obiteljske udruge (rodjačka udruha) odnosno da udruhu mogu formirati svega tri osnivača; 2. zanemaruje činjenicu da je proces privatizacije društvene imovine na hrvatski način doveo do nestajanja srednjih slojeva koji su ključan akter razvoja civilnoga društva, te da se taj proces nestajanja aktualnim prenošenjem porezne presije na građane dovršava, ne ponudivši neko rješenje; te 3. unatoč tome što Ustav Republike Hrvatske člankom 43. svakome jamči pravo na slobodno udruživanje radi zaštite njegovih probitaka ili zauzimanja za socijalna, gospodarska, politička, nacionalna, kulturna ili druga uvjerenja i ciljeve, pozornost prije svega posvećuje sindikatima, političkim strankama, udrugama poslodavaca i vjerskim udrugama, na jednoj, te humanitarnim udrugama i njima svojstvenom volonterstvu, na drugoj strani, a minorizira oblike udruživanja 	<p>Primljeno na znanje</p>

			<p>građana (mahom pripadnika srednjih slojeva) za stvaralačko bavljenje kulturnim, znanstvenim, tehničkim, informatičkim i srodnim sadržajima u dokolici.</p> <p>2. Odgovori na četiri teme o kojima je Ministarstvo uprave zatražilo očitovanje sudionika savjetovanja o Nacrtu prijedloga Zakona o udrugama:</p> <p>1. tema: supsidijarnu primjenu Zakona o udrugama valja urediti na način kako to sadrži članak 1. stavak 2. Nacrta prijedloga Zakona (alternativa 1), i to iz razloga navedenih u pozivu na savjetovanje;</p> <p>2. tema: člankom 9. stavak 3. Nacrta prijedloga Zakona – unatoč tzv. negativnoj osnovnoj obvezi države u pitanjima slobode udruživanja, odnosno nemiješanju države u ostvarivanje slobode udruživanja – valja propisati da je obvezni sadržaj statuta, tj. da se statutom obvezno utvrđuju (između ostalog) i ciljevi i djelatnosti kojima udruga stječe prihod; unatoč testu proporcionalnosti koji primjenjuje Europski sud za ljudska prava u ocjeni je li ograničenje slobode udruživanja u suglasnosti sa člankom 11. stavak 2. Europske konvencije o ljudskim pravima, u Republici Hrvatskoj kao superperiferiji euzone je stimuliranje djelatnosti udruge statutom nužno radi zaštite načela tržišnog natjecanja i veće transparentnosti u obavljanju gospodarskih djelatnosti udruge i ostvarivanja ciljeva udruge; kako su to legitimni ciljevi zalaže se za alternativu 2;</p> <p>3. tema: pravo sudjelovanja maloljetnih osoba u radu skupštine udruge i njihovog odlučivanja (članak 13. stavak 1.) valja pobliže i nedvosmisleno urediti Zakonom o udrugama – podržavamo alternativu 2. jer sudjelovanje maloljetnih osoba u odlučivanju (glasovanju) o statutu, ciljevima udruge, tijelima i financijskom poslovanju udruge preko zakonskog predstavnika odnosno skrbnika nije prihvatljivo ni u slučaju kada taj predstavnik poznaje djelatnost ni kada ne poznaje djelatnost jer prijeti mogućnost njegove parcijalnim interesima motivirane manipulacije maloljetnikom; to nije u suprotnosti s člankom 15. stavak 2. Konvencije UN-a o pravima djeteta, jer su hrvatskim zakonima takva ograničenja predviđena;</p> <p>4. tema: podržava odredbe o statusnim promjenama (pripajanje, spajanje i podjela udruge) kako su uređene člancima 31.-34., te člankom 37. stavak 2. Nacrta prijedloga Zakona jer se njima odgovara na probleme i situacije s kojima se udruge susreću u svom djelovanju.</p>	
		<p>članak 1./članak 10.</p>	<p>U nazivu Nacrta prijedloga Zakona i konsekvntno (bez izuzetka) u tekstu Nacrta (počevši od članka 1., pa i u članku 10. o nazivu konkretne udruge) predlagatelj jedino poznaje i rabi imenicu udruga, po nekima svojevrtni novodobni neologizam. Ni na jednom mjestu ne mogu se naći sinonimi iz tradicionalnoga hrvatskog pojmovnika kao što su: udruženje (engl. association) i društvo (engl. society). Taj je zazor neopravdan barem iz dva razloga: odnosa prema tradiciji i semantičkoj diferenciji specifičnosti. Udruga i udruženje razlikuju se od društva kao oblika interesnog udruživanja građana po mehanizmima i stupnju socijalne integracije (uključenosti): društvo podrazumijeva viši stupanj integracije temeljem vrijednosti uzajamnosti, solidarnosti i koordinirane suradnje koja počiva na entuzijazmu (predanosti) članova svojstvenoj ponajprije oblicima udruživanja radi njegovanja i izražavanja društvenosti, stvaralaštva i drugih potencijala članova bavljenjem kulturnim, znanstvenim, tehničkim, informatičkim sadržajima i aktivnostima u</p>	<p>Nije prihvaćeno, udruga je pravni oblik, a uobičajeno je da se udruge osnivaju kao klubovi, društva, udruženja, savezi, zajednice i sl., te bi navođenje samo nekih a ne svih naziva. Zakon ne nameće nikakva ograničenja u oblikovanju naziva udruge osim onih</p>

		<p>slobodnom vremenu (dokolici) čija je krajnja funkcija re-kreacija ljudske prirode. Zbog toga predlaže:</p> <p>1. da se u članak 1. (ili barem u članak 10.) unese novi stavak: Pojmu udruga istoznačni (ravnopravni) su nazivi udruženje i društvo čija uporaba ovisi o vrsti interesa, o ciljevima i uvjerenjima za koje se članovi zalažu.; te</p> <p>2. da se propita oportunitost stavka 3. u članku 1.: Na udruge koje nemaju svojstvo pravne osobe, na odgovarajući način se primjenjuju propisi koji se odnose na ortaštvo.</p> <p>Predloženom formulacijom članka 1. stavak 2. bitno se, naime, reduciraju možebitni interesi i djelatnosti udruga bez pravne osobnosti, jer je ortaštvo zajednica osoba i dobara (društvo građanskog prava) bez pravne osobnosti pri čemu se dvije ili više osoba ugovorom o ortaštvu kao suvlasnici uzajamno obvezuju uložiti svoj rad i/ili imovinu radi stjecanja dobiti. Ortaci zato, znano je, podliježu neograničenoj odgovornosti: svoju osobnu imovinu izlažu riziku u slučaju da se potraživanja prema ortaštvu ne mogu zadovoljiti iz imovine društva. Osim toga, podsjeća, sukladno članku 4. Nacrta prijedloga Zakona, »Udruga u smislu ovoga Zakona je svaki oblik slobodnog i dobrovoljnog udruživanja više fizičkih, odnosno pravnih osoba ... bez namjere stjecanja dobiti« što je protivno samoj ideji ortaštva.</p>	<p>vezanih uz jezik i pismo i korištenje imena država, međunarodnih organizacija i osobnih imena u nazivu udruge.</p> <p>Nije prihvaćeno, ova je formulacija preuzeta iz važećeg Zakona i do sada nije bilo primjedbi na primjenu tih odredbi</p>
	članak 7.	<p>Člankom 7. stavak 1. određeno je da udругu mogu osnovati tri osnivača, a stavkom 3. istoga članka – slijedom nepostojanja pravnih zapreka – da osnivači mogu biti osobe bez poslovne sposobnosti i/ili s ograničenom poslovnom sposobnošću te maloljetne osobe, uz izjavu o davanju suglasnosti zakonskog zastupnika odnosno skrbnika.</p> <p>Tri kao najmanji, tzv. magičan, broj osnivača-utemeljitelja udruge nije prihvatljiv iz sljedećih razloga:</p> <p>1. omogućavanja (legalizacije) tzv. obiteljskih (rođaćkih) udruge koje se osnivaju radi dobivanja potpore za osnivanje i potom prestaju s radom i/ili ukidaju kako je to pokazala poplava obiteljskih zadruga u primjeni Zakona o zadrugama iz 1995. i 2002. godine radi čega je prošle godine cenzus povećan; pače, kako se dopušta da osnivači budu i maloljetne osobe »magičan« broj 3 jest navođenje vode na mlin obiteljskih zadruga, jer doslovce omogućuje da takvu udругu osnuje biološka nuklearna obitelj (majka, otac i maloljetni potomak muškog ili ženskog roda);</p> <p>2. zbog nemogućnosti ostvarivanja ikakvog respektabilnijeg programa rada, obavljanja djelatnosti i postizanja ciljeva od općeg/javnog i/ili zajedničkog interesa lokalne sredine;</p> <p>3. radi nemogućnosti formiranja tijela upravljanja i samonadzora udruge, i to bez obzira na činjenicu što je uređivanje tijela upravljanja, radnih tijela i dužnosnika (zastupnika i predstavnika) udruge predlagatelj Nacrta prijedloga Zakona (tragom normalne uloge države parlamentarne demokracije i tržišnog gospodarstva u ovoj materiji) prepustio udruzi odnosno statutu udruge.</p> <p>Iskustvo je pokazalo da minimalan broj osnivača ne može biti manji od 10 (kako je to svojedobno bilo i u Hrvatskoj), a valja propitati potrebu da se on poveća i na 15.</p> <p>Naposljetku, iz tih istih razloga, a prije svega odgovornosti osnivača za funkcioniranje udruge, nije prihvatljivo da se u minimalan broj osnivača-utemeljitelja računavaju osobe bez poslovne</p>	<p>Nije prihvaćeno, Za osnivanje udruge potrebno je najmanje tri osnivača, sukladno pravilu iz Rimskog prava da „društvo čine trojica”. Iako se Europski sud za ljudska prava još nije izjašnjavao o ovom pitanju, u stručnoj literaturi se smatra da je svaki broj osnivača između dva i deset u skladu sa člankom 11. Konvencije o ljudskim pravima. Imajući u vidu da minimalni paran broj osnivača može dovesti do problema u funkcioniranju udruge (imajući u vidu njezinu demokratsku narav), Nacrtom prijedloga zakona se utvrđuje minimalni neparni broj osnivača, čime ova odredba predstavlja kontinuitet u odnosu na važeći Zakon o udrugama.</p>

			sposobnosti i maloljetnici uz izjavu o davanju suglasnosti zakonskog zastupnika odnosno skrbnika. Savez skreće pozornost na navedenu opasnost manipulacije takvog zastupnika odnosno skrbnika. Osobe bez poslovne sposobnosti i/li s ograničenom poslovnom sposobnošću te maloljetnici mogli bi se uzeti u obzir kao osnivači jedino ako njihov broj ne bi premašivao jednu petinu ukupnoga minimalnog broja osnivača odnosno utemeljitelja udruge.	
		članak 8. stavak 3.	Članak 8. stavak 3. Nacrta prijedlog Zakona valja dopuniti kako bi vođenje popisa članova udruge elektroničkim putem jamčilo trajno dostupan zapis (i kad udruga nema tu tehnološku mogućnost i kad nestane električne energije). Taj stavak glasi: Popis članova vodi se elektronički ili na drugi prikladan način i sadrži podatke o osobnom imenu (nazivu), datumu rođenja, datumu pristupanja udruzi, kategoriji članstva, ako su utvrđene statutom udruge, te datumu prestanka članstva u udruzi. Kako jedino tradicionalni pisani trag omogućuje (dugo) trajno čuvanje i stalnu dostupnost evidencije, stavak treba dopuniti obveznom periodičnom (polugodišnjom ili godišnjom) izradom kompjutorskog izlista popisa članova udruge.	Nije prihvaćeno , ali je u prethodnom stavku dodano da je udruga dužna voditi ažuran popis svojih članova
		članak 9. stavak 3. alineje 8. i 9., članak 12. stavci 4., 5. i 6., te članak 14.	Ovo je jedno od najosjetljivih pitanja u kojem se predlagatelj Nacrta prijedloga Zakona odlučio za posvemašnju zakonsku deregulaciju i prepuštanje autonomnom uređivanju udruzi. (Zlobnici bi dometnuli: ako udrugu mogu osnovati samo tri člana drugačije se i ne može!) Problem je složen o čemu svjedoci primjena sadašnjega Zakona o udruzi, koja redovito izaziva nejasnoće i pitanja u udrugama poput ovih: što su tijela udruge; koja tijela upravljanja (osim skupštine) udruga može imati – ako je autonomna i samoupravna jesu li to upravni ili izvršni odbor, nadzorni odbor i sud časti i koja od njih udruga mora imati da bi mogla funkcionirati kao udruga; je li predsjednik udruge tijelo udruge; mora li udruga imati barem predsjednika i tajnika; tko je prirodno osoba ovlaštena za zastupanje (i predstavljanje) udruge: predsjednik i/ili tajnik? Predlagatelj je i sada sva ta pitanja ostavio gotovo jednako uređenim: uredio je jedino skupštinu te da se odredbe o skupštini na adekvatan način primjenjuju na druga tijela udruge (članak 12. stavak 4. i članak 13.) i izboru i opozivu likvidatora udruge (članak 9. stavak 3. alineja 9.), te ovlasti osobe za zastupanje udruge (članak 14.). Zbog velikih nejasnoća i nesnalazjenja predlaže da se norme kojima se uređuje ova materija pišu barem kao upućujuće. Primjerice, a) članak 12. stavak 5. mogao bi glasiti: Statutom udruge se, pored skupštine, mogu utvrditi i druga tijela udruge, kao što su izvršni (upravni) i nadzorni odbor te sud časti. b) članak 12. stavak 6. mogao bi glasiti: Udruga imenuje jednu ili više fizičkih osoba za zastupanje udruge, a to mogu biti predsjednik i tajnik udruge.	Djelomično prihvaćeno , jer smatramo da udruzi treba prepustiti da sama odlučuje o svom unutarnjem ustroju, te su zakonom propisane samo osnove (npr. kod nadležnosti skupštine), date su određene instruktivne odredbe u pogledu dispozitivnog sadržaja statuta, upravljanja udrugom i tijela udruge (u pogledu njihovih naziva, sastava, načina izbora i nadležnosti), te u pogledu sazivanja i održavanja sjednica udruge, te poslovi osobe ovlaštene za zastupanje udruge.
25.	Zajednica saveza osoba s invaliditetom Hrvatske - SOIH	članak 7.	Predlaže Izmjene i dopune članka 7. stavka 1. na način da glasi: 1. Udrugu mogu osnovati najmanje 10 osnivača OBRAZLOŽENJE: Danas je u RH registrirano 46 000 udruge, mišljenja je da je neophodna potreba povećanja broja osnivača i pooštavanja uvjeta (dobra praksa država EU) 2. brisanje stavka 3,4,5	Nije prihvaćeno , Za osnivanje udruge potrebno je najmanje tri osnivača, sukladno pravilu iz Rimskog prava da „društvo čine trojica”. Iako se Europski sud za ljudska prava još nije izjašnjavao o ovom pitanju, u stručnoj literaturi se

		<p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Nastavno stavcima je propisana mogućnost da osnivači mogu biti i osobe bez poslovne sposobnosti i/ili, što osim iz razloga povećanja broja udruga daje se mogućnost pojavi niza nezakonitosti a posebice zlouporaba (upitno je koji su interesi osoba bez poslovne sposobnosti za osnivanje, te kojih zakonskih zastupnika). U osnivanju bilo koje organizacije, asocijacije, udruženja, poduzeća itd. nije data mogućnost da osobe bez poslovne sposobnosti i/ili s ograničenom poslovnom sposobnošću nastupe u svojstvu osnivača, upitno je zašto je Prijedlogom Zakona o udrugama propisana takva mogućnost (pravo glasa na izborima ne treba širiti na sve sfere društvenog života jer se gubi sami smisao sudskog postupka oduzimanja i instituta poslovne sposobnosti).</p> <p>Predlaže se sustavno rješavanje pitanja poslovne sposobnosti (a ne ovako ad hoc za pojedino pravo) sukladno članku 12. Konvencije UN o pravima osoba s invaliditetom. Provedba članka 12. KPOSI moguća je ukoliko je u državi propisano jedinstveno tijelo vještačenja primjenom ICF liste funkcionalnih sposobnosti, do toga trenutka smatra da nije potrebno niti moguće širenje navedenih ovlasti i prava u smislu zaštite prava i interesa osoba bez poslovne sposobnosti, jer nisu uređeni instrumenti i mehanizmi kontrole rada zakonskih zastupnika za slučajeve težih oblika koji su inicirali potpuni gubitak poslovne sposobnosti.</p>	<p>smatra da je svaki broj osnivača između dva i deset u skladu sa člankom 11. Konvencije o ljudskim pravima. Imajući u vidu da minimalni paran broj osnivača može dovesti do problema u funkcioniranju udruge (imajući u vidu njezinu demokratsku narav), Nacrtom prijedloga zakona se utvrđuje minimalni neparni broj osnivača, čime ova odredba predstavlja kontinuitet u odnosu na važeći Zakon o udrugama. Sukladno međunarodnim pravnim standardima koji obvezuju Republiku Hrvatsku i suvremenoj međunarodnoj praksi ovim je zakonom predviđeno da osnivač udruge može biti i punoljetna osoba bez poslovne sposobnosti i/ili sa ograničenom poslovnom sposobnosti, te maloljetna osoba s navršenih 14 godina života uz prethodnu javno ovjerenu pisanu suglasnost zakonskog zastupnika odnosno skrbnika u skladu sa zakonom. To je rješenje u skladu s odredbama Konvencije UN-a o pravima djeteta, čiji je potpisnik i Republika Hrvatska. Člankom 15. Konvencije se ističe u stavku 1. „Države stranke priznaju djetetu pravo na slobodu udruživanja i slobodu mirnog okupljanja“, a u st. 2: „Uživanju ovih prava ne mogu se postavljati nikakva ograničenja osim onih koja su u zajednici zakonski propisana i koja su u demokratskom društvu prijeko potrebna u interesu nacionalne ili javne sigurnosti, javnog poretka (ordrepublic), zaštite javnog zdravlja ili morala, ili zaštititi prava i sloboda drugih“. Da bi osnivač - osoba sa</p>
--	--	--	--

				<p>ograničenom poslovnom sposobnosti ili maloljetna osoba sudjelovala u radu osnivačke skupštine, odnosno da bi odluke takve skupštine bile pravno valjane, nužno je da je suglasnost zakonskog zastupnika dana prije održavanja osnivačke skupštine i usvajanja osnivačkog. U trenutku osnivanja udruge minimalno jedan osnivač mora imati potpunu poslovnu sposobnost, a osoba ovlaštena za zastupanje udruge može biti samo osoba s potpunom poslovnom sposobnošću. Sukladno tome, ovaj zakon ne predviđa nikakva ograničenja za članstvo u udruzi i propisuje da svaka fizička i pravna osoba može, pod jednakim uvjetima utvrđenim Zakonom i statutom udruge, postati članom udruge. Sukladno dobrovoljnom i privatno-pravnom karakteru udruge, kao i osnovnoj (negativnoj) obavezi države u ostvarivanju slobode udruživanja, ne propisuje se minimalni broj pravnih ili fizičkih osoba koji moraju biti osnivači udruge, već je to ostavljeno na diskreciju samim osnivačima: udругu mogu osnovati samo fizičke osobe, samo pravne osobe, ili pravne i fizičke osobe.</p>
	članak 9. stavak 3.	<p>Predlaže brisanje točke 9. OBRAZLOŽENJE: Navedeno određenje bitnih sastavnica Statuta i uvođenje nove odredbe: - izbor i opoziv likvidatora udruge, uvjetuje potrebite izmjene i dopune postojećih statuta, sazivanje skupština udругa i sukladno tome nepotrebna povećanja materijalnih troškova udругa te smatramo da su rješenja starog Nacrta zakona u potpunosti prihvatljiva.</p>	<p>Nije prihvaćeno, udругe će biti dužne svoje statute uskladiti sa Zakonom o udругama i u drugim odredbama, a ne samo zbog izbora likvidatora.</p>	

	<p>članak 13. stavak 2. i 6. (uvidom u stavak 6., utvrđeno je da se zapravo radi o stavku 7.)</p>	<p>Predlaže brisanje u članku 13. stavku 2. riječi: „a glasuju preko zakonskog zastupnika.“</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Ukoliko se ne prihvate prijedlozi Zajednice iz članka 7., ista smatra da navedeno određenje je u suprotnosti sa novim određenjima Zakona o registru birača gdje je propisano da osobe kojima je oduzeta poslovna sposobnost imaju pravo glasa pa bi predloženi članak bio u suprotnosti sa navedenim određenjem i pravom.</p> <p>Nadalje, osobe kojima je oduzeta poslovna sposobnost ne mogu glasati preko zakonskog zastupnika, jer je to pravo neprenosivo - sustav oduzimanja poslovne sposobnosti je išao k cilju da zaštiti osobu koja ne razumije posljedicu svog ponašanja, te bi svakoj osobi trebalo pristupiti individualno, tj. utvrditi koliko je pojedina osoba sposobna shvatiti svoje biračko pravo.</p> <p>U članku 13. stavku 7.</p> <p>Izmjene i dopune: „... izvanredna sjednica skupštine održava se ukoliko zahtjev za njeno sazivanje u pisanom obliku podnese, predsjednik, upravno tijelo udruge ili najmanje 2/3 članova udruge, te ukoliko statutom nije utvrđen manji broj članova, u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva za njeno sazivanje.</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Ovim člankom onemogućeno je predsjedniku, upravnom tijelu da sazove izvanrednu Skupštinu. Izvanredna skupština saziva se prilikom pojavljivanja nepredviđenih pitanja i problema pa bi bilo logično da predsjednik/ca i upravni odbor kao tijela koja su najviše upoznata s radom Udruge, mogu sazvati izvanrednu Skupštinu. Jedna trećina članova udruge je neprihvatljiva jer omogućuje neosnovano pokretanje i ostvarivanje određenih interesa i ciljeva manje grupacije koja mogu biti u suprotnosti sa statutima udruge.</p>	<p>Nije prihvaćeno, sukladno obrazloženju uz članak 7.</p> <p>Djelomično prihvaćeno, odredbe su izmijenjene, tako da nema razlike u ovlasti za sazivanje redovne i izvanredne sjednice skupštine (koju onda može sazvati i osoba ovlaštena za zastupanje i upravno tijelo. I dalje je na udruzi da statutom uredi način sazivanja sjednica skupštine.</p>
	<p>članak 27. stavak 1., 4. i 9.</p>	<p>U članku 27. stavku 1. traži se dopuna: „Udruge koje su pisane u Registar udruge ili Registar predstavništva stranih udruge imaju mogućnost dobivanja dotacije – bespovratnih sredstava iz državnog proračuna i drugih javnih izvora radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro u RH.“</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Udruge upisane u Registar predstavništva stranih udruge ne bi smjele imati mogućnost dobivanja dotacije – bespovratnih sredstava iz javnih izvora. Ukoliko se ta mogućnost predvidi, u predloženi članak trebale bi se dodati rijeci “uz uvjet uzajamnosti” (reciprociteta) tj. da strane udruge imaju pravo dobivanja sredstava iz javnih izvora jedino ukoliko i u zemlji u kojoj su registrirane, udruge iz RH imaju pravo dobivanja sredstava iz javnih izvora te zemlje.</p> <p>Naime, nema smisla da npr. udruge iz Republike Austrije (koja je puno bogatija zemlja) ima pravo u RH na dotacije iz javnih izvora, a istovremeno udruge iz RH nemaju to isto pravo u Austriji.</p> <p>Članak 27. stavak 4.</p> <p>Nadopuna: “Od interesa za opće dobro smatraju se osobito aktivnosti udruge koje doprinose zaštiti i promicanju ljudskih prava, zaštiti i promicanju prava nacionalnih manjina, zaštiti i promicanju prava osoba s invaliditetom,</p>	<p>Odredbe su preformulirane</p> <p>Prihvaćeno</p>

		<p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>U aktivnostima udruga od interesa za opće dobro nisu navedene one koje doprinose zaštiti i promicanju prava osoba s invaliditetom. Aktivnosti udruga osoba s invaliditetom neosporno su od interesa za opće dobro, što je i propisano temeljnim aktom Ustavom RH, članak 57. stavak 3., KPOSI, Zakonom o igrama na sreću, međunarodnim rezolucijama i preporukama EU, Nacionalnom strategijom izjednačavanja mogućnosti OSI, Akcijskim planom Vijeća Europe,...</p> <p>Članak 27. stavak 9.</p> <p>Nadopuna: „Udruga koja je iz javnih izvora dobila bespovratna sredstva za provođenje programa ili projekata od interesa za opće dobro ne može izravno sudjelovati na izornoj ili drugom promidžbi političke stranke, koalicije ili kandidata,...“</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Problem ocjenjivanja aktivnosti sudjelovanja organizacija civilnog društva u političkom životu, te je potrebno sankcionirati samo slučajeve izravnog sudjelovanja na izornoj ili drugoj promidžbi.</p>	<p>Primjenu ovih odredbi nadzirat će davatelj financijskih sredstva iz javnih izvora putem ugovora o dodjeli sredstava.</p>
	članak 31. stavak 1.	<p>Članak 31. stavak 1.:“Statusna promjena je promjena pravnog položaja udruge izvršena na osnovu odluke nadležnog tijela u skladu sa statutom i ovim Zakonom.”</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Odluku o statusnoj promjeni udruge može donijeti jedino Skupština udruge, a ne “nadležno tijelo”. Ujedno bi se u čl. 13. st. 3, u kojem se nabrajaju djelatnosti Skupštine trebalo dodati podstavak u kojem bi stajalo da Skupština donosi odluku o pripajanju, spajanju i podjeli udruge. Naime, statusne promjene su stvari od velikog značenja za udruhu, te ih ne bi trebalo prepustiti drugom tijelu udruge osim Skupštini.</p>	<p>Prihvaćeno</p>
	članci 31., 32., 33. i 34.	<p>Traži se brisanje.</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Statusne promjene pripajanja, spajanja i podjele udruga su određene i regulirane statutom organizacija civilnog društva. Navedenu zakonsku regulaciju smatra potrebnom u društvima odnosno državama koje nisu postigle dovoljan nivo razvoja civilnog društva i kvalitete rada organizacija, te smatra da su naše organizacije u okviru razvoja osnovnog načela samostalnosti rada i djelovanja svojim statutom dovoljno dobro regulirale navedene postupke.</p>	<p>Nije prihvaćeno, u javnoj raspravi ove odredbe dobile su veliku potporu</p>
	članak 37. stavak 1. točka 4. i stavak 2.	<p>Članak 37, stavak 1, točka 4</p> <p>Brisanje – traži se „...protok dvostruko višeg vremena od vremena predviđenog za održavanje redovne sjednice skupštine, a ona nije održana niti nakon dva puta izrečene prekršajne sankcije...“</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Smatramo da je dovoljno određenje za prestanak udruge protok dvostruko višeg vremena od predviđenog za održavanje redovne sjednice te da nastavak navedene odredbe nije potreban jer uvjetuje dodatno administriranje i nepotreban protok vremena.</p> <p>Članak 37, stavak 2</p> <p>Izmjena i dopuna: U slučaju iz stavka 1. točka 1. ovog članka osoba ovlaštena za zastupanje je dužna nadležnom uredu za opis prestanka djelovanja udruge.....</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno, jer se radi o situaciji kada je udruga odlučila prestati</p>

			OBRAZLOŽENJE: Likvidator postupa tek kada su ispunjeni razlozi za prestanak djelovanja udruge iz stavka 5. i 6. navedenog članka.	djelovati i tada je likvidator nadležan pokrenuti i provesti likvidacijski postupak, pa je logično da on i podnosi zahtjev za prestanak djelovanja udruge. Ovo je posebno važno u situacijama kada udruga iz bilo kojih razloga više nema aktivne osobe za zastupanje udruge.
		članak 38. stavak 1.	Predlaže nadopunu: u slučajevima iz članka 37. Stavka 1. točke 5. i 6. ovog Zakona provodi se postupak likvidacije.	Nije prihvaćeno , likvidacija se treba provesti i u slučajevima iz točke 1., 3. i 4.
		članak 40. stavak 1.	Članak 40. stavak 1. U slučajevima iz članka 37. stavka 1. točki 1.,2.,3. i 4. ovoga Zakona, postupak likvidacije neće se provoditi ako članovi upravnog tijela daju izjavu pred javnim bilježnikom da su ispunjene sve obveze udruge i da je preostala imovina udruge raspodijeljena u skladu s odredbama članka 42. ovoga Zakona. OBRAZLOŽENJE: Uvjet da većina svih članova skupštine udruge da izjavu pred javnim bilježnikom smatra neprovedivim, financijski neosnovanom. Postoje organizacije civilnog društva koje za članove skupštine temeljem svojih statuta imaju propisane da su ujedno i članovi skupštine. U okvirima civilnog društva postoje udruge koje imaju i preko 1000 članova te smatrao da je navedeni uvjet nemoguće provesti u praksi. Upravna tijela su izabrana kao izvršna tijela provedbe svih odluka skupštine te smatramo da su dovoljne ovjerene izjave članova upravnih tijela. Nadalje smatramo da skraćeni postupak za prestanak postojanja udruge treba proširiti i na točke 1.,2.,3. i 4. stavka 1. ovoga članka iz razloga ekonomičnosti, efikasnosti i smanjenja svih mogućih budućih troškova. Opravdanost našeg prijedloga vidi se u praksi i intenciji brisanja poduzeća iz sudskog registra, na način da se do mjeseca travnja ove godine iz registra izbrišu sva poduzeća koja nemaju zaposlenog djelatnika odnosno nemaju platni promet na svojim žiro računima. Takvu praksu trebamo primijeniti i na udruge.	Prihvaćeno
26.	„Zajedno do zdravlja“ udruga kronično bolesnog djeteta iz Dubrovnika	Članak 13. stavak 3. podstavak 2.	Predlaže se da se izmijeni na način da glasi: „bira i razrješava osobe ovlaštene za zastupanje, odnosno utvrđuje način imenovanja osobe ovlaštene za zastupanje sukladno statutu“.	Odredba je izmijenjena.
		Članak 13. stavak 3. podstavak 5.	Predlaže se brisati navedenu odredbu.	Nije prihvaćeno jer o istome treba odlučivati Skupština, kao najviše tijelo udruge.

	Članak 13. stavak 3. podstavak 8.	Predlaže se brisati navedenu odredbu.	Nije prihvaćeno jer o istome treba odlučivati Skupština, kao najviše tijelo udruge.
	Članak 13. stavak 3. podstavak 9.	Predlaže se izmijeniti navedenu odredbu na način da glasi:“ -odlučuje i o drugim pitanjima za koja se statutom ne može utvrditi nadležnost drugih tijela udruge“	Nije prihvaćeno jer o istome treba odlučivati Skupština, kao najviše tijelo udruge.
	Članak 19. stavak 3.	Predlaže se da se još jednom razmotri i razradi navedena odredba.	Nije prihvaćeno , jer će isto rješenje biti predviđeno i u budućem Zakonu o računovodstvu neprofitnih organizacija koji će detaljno propisati sadržaj financijskih izvještaja.
	Članak 30.	Predlaže se da se još jednom razmotri i razradi navedena odredba.	Nije prihvaćeno , smatramo da nema potrebe da Zakon o udrugama dodatno razrađuje odredbe o odgovornosti za štetu u odnosu na Zakon o obveznim odnosima, posebno imajući u vidu da su udruge pravne osobe privatnog prava te da sporove u tom području rješavaju sudovi, pa tako i sporove vezane uz odgovornost za štetu.
	Članak 48. stavak 2. i 3.	Predlaže se da se navedena odredba dopuni, jer da su odredbe prerigorozne te da bi prije likvidacije i brisanja trebalo putem pisane obavijesti organizaciju izvijestiti i upozoriti da su dužni postupiti u skladu s novim Zakonom , te uskladiti Statute. Predlaže se dopuniti odredbu na način da se regulirala da je nadležni ured, dužan u nekom vremenskom periodu pismeno obavijestiti udruhu o nužnosti usklađenja i posljedicama ukoliko ne postupe sukladno zakonu.	Nakon donošenja novog Zakona o udrugama bit će provedena opsežna kampanja informiranja svih udruga o nužnosti usklađivanja statuta s novim zakonskim odredbama. U planu je i priprema priručnika/smjernica za udruge vezano uz primjenu novog Zakona i pripadajućih podzakonskih akata.
	Članak 52. stavak 1.	Člankom 52. stavkom 1. propisano je da:“ Danom primjene ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o udrugama (»Narodne novine«, br. 88/01 i 11/02.), osim članka 43. Predlažu da je odredbu članka 43. starog Zakona potrebno prepisati u novi Zakon.	Nije prihvaćeno , jer predložena odredba ima isti smisao.

27.	Damir Lukač	Napomena: Dionik je dao primjedbe na Zakon o tehničkoj kulturi	<p>Ide se u promjenu jednog Zakona o udrugama, a ostali zakoni po kojima se registriraju i djeluju udruge se ne mijenjaju, Zakon o tehničkoj kulturi, Zakon o sportu..</p> <p>Ovdje bi se osvrnuo na Zakon o tehničkoj kulturi pošto mi je najbliži kao članu jedne udruge iz te grupe.</p> <p>Naime moglo bi se postaviti pitanje ustavnosti Zakona o tehničkoj kulturi jer svojim pojedinim člancima priječi udrugama osnivanje novih zajednica i saveza udruga tehničke kulture na području RH.</p> <p>Iz Ustava RH: Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki.</p> <p>Članak 43. Svakom se jamci pravo na slobodno udruživanje radi zaštite njihovih probitaka ili zauzimanja za socijalna, gospodarska, politička, nacionalna, kulturna ili druga uvjerenja i ciljeve. Radi toga svatko može slobodno osnivati sindikate i druge udruge, uključivati se u njih ili iz njih istupati u skladu sa zakonom.</p> <p>Pravo slobodnog udruživanja ograničeno je zabranom nasilnog ugrožavanja demokratskoga ustavnog poretka, te neovisnosti, jedinstvenosti i teritorijalne cjelovitosti Republike Hrvatske.</p> <p>Članak iz Zakona o tehničkoj kulturi koji bi se mogao dovesti u suprotnost sa člancima 14. i 43. Ustava RH Članak 28. Zajednica tehničke kulture županije, Grada Zagreba, odnosno grada osniva se ako na području županije, Grada Zagreba, odnosno grada djeluju najmanje tri udruge tehničke kulture različitog područja (grane) tehničke kulture.</p> <p>Nacionalni savez tehničke kulture osniva se ukoliko na području Republike Hrvatske djeluju najmanje tri udruge tehničke kulture istog područja (grane) tehničke kulture.</p> <p>U jednom području (grani) tehničke kulture može se osnovati samo jedan nacionalni savez tehničke kulture.</p> <p>Ovako sročnim člankom izravno se priječi udrugama građana koje iz bilo kojeg razloga nisu zadovoljne radom postojećeg saveza da osnivaju saveze udruga na području RH. Dosadašnji nacionalni savezi se stavljaju u monopolistički položaj, ostavljajući im mogućnost da se služe raznoraznim ucjenama članstva, a istovremeno se ne ostavlja mogućnost izbora.</p>	Radi se o posebnom zakonu kojim se uređuje djelatnost od posebnog interesa i financiranje javnih potreba u tehničkoj kulturi iz javnih izvora i smatramo da je legitimno pravo države zbog toga uvjetovati djelovanje samo jednog nacionalnog saveza u svakom od područja tehničke kulture
-----	----------------	--	---	--

28.	Savjet za nacionalne manjine	Načelne primjedbe	<p>U svezi članka 10. Zakona o udrugama (Narodne novine, broj 88/2001 i 11/2002), da Udrugu mogu osnovati najmanje tri osnivača, a osnivač može biti poslovno sposobna fizička i pravna osoba", Savjet za nacionalne manjine navodi kako slijedi :</p> <p>Savjet za nacionalne manjine je vezano za korištenje sredstava iz državnog proračuna za ostvarivanje programa kulturne autonomije nevladinih udruga i ustanova nacionalnih manjina u više navrata isticao nužnost promjena Zakona o udrugama.</p> <p>Međutim, iz dosadašnjeg iskustva rada Savjeta za nacionalne manjine s nevladinim udrugama i ustanovama nacionalnih manjina, a vezano na predstavljanje interesa pojedine nacionalne manjine uočena je potreba nužnih promjena Zakona o udrugama, te je Savjet za nacionalne manjine u više navrata to isticao.</p> <p>Naime, prema mišljenju Savjeta za nacionalne manjine, odredba članka 10. citiranog Zakona o udrugama nije prihvatljiva niti adekvatna za stvarno predstavljanje interesa nacionalne manjine, pa bi stoga za osnivanje udruga nacionalnih manjina trebalo utvrditi posebne kriterije. Naime, osnovane udruge i ustanove nacionalnih manjina sa svega 3 osnivača (najčešće fizičkih osoba) podnose prijedloge programa na objavljeni Javni poziv nevladinim udrugama i ustanovama nacionalnih manjina za predlaganje programa za ostvarivanje kulturne autonomije iz područja: informiranja i izdavaštva, kulturnog amaterizma i manifestacija, programa koji proizlaze iz bilateralnih sporazuma i ugovora, koji će se sufinancirati sredstvima iz Državnog proračuna Republike Hrvatske, potpore za programe ostvarivanje kulturne autonomije nacionalnih manjina, vršeći time pritisak vezan za raspodjelu sredstva programa kulturne autonomije nacionalnih manjina, čime dolazi do usitnjavanja sredstva te bitnog smanjivanja mogućnosti da se u potpunosti provedu programi od značaja za očuvanje i unapređenje nacionalnih manjina, a isto je zajednički cilj proračunskih izdvajanja za potrebe ostvarivanja programa kulturne autonomije nacionalnih manjina. Položaj i značaj udruga i ustanova nacionalnih manjina sukladno odredbama Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina bitno se razlikuje od pojma i značajki udruga u smislu Zakona o udrugama, jer je Ustavnim zakonom o pravima nacionalnih manjina utvrđeno da pripadnici nacionalnih manjina radi očuvanja, razvoja promicanja i iskazivanja svog nacionalnog i kulturnog identiteta mogu osnovati udruge, zaklade i fundacije, te ustanove za obavljanje djelatnosti javnog priopćavanja, kulturne izdavačke (nakladničke) muzejske, arhivske, knjižnične i znanstvene djelatnosti mogu osnovati udruge, zaklade, fundacije te ustanove nacionalnih manjina, a slobodno održavaju veze s narodom s kojim dijele ista etnička, jezična kulturna i vjerska obilježja. Vezano za prijedloge naziva udruga te upisa u odgovarajući registar, potrebno je posebno utvrditi koji nazivi se mogu odobriti, jer iz iskustva svjedočimo da postoje udruge koje svojim nazivom „krovná“, „svjetska“, „evropska“, „međunarodna“ i sl. upućuju da obavljaju djelatnost na razinama sukladno nazivu, što naravno ne odgovara istini, dovodeći time u zabludu sve institucije koje objavljuju natječaje za dodjelu sredstva, te poremećaje u statusu i obavljanju djelatnosti ostalih udruga. Prilikom utvrđivanja članstva u pojedinoj udruzi,</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer se navedene specifičnosti, ako je zaista potrebno, mogu riješiti posebnim propisima ili uvjetima natječaja za dodjelu finansijskih sredstava udrugama nacionalnih manjina.</p>
-----	------------------------------	-------------------	--	---

		<p>Savjet za nacionalne manjine, ne ističe primjedbu na odredbu Zakona o udrugama vezano uz način postanka članstvom udruge, čak štoviše podržava slobodu uključivanja u članstvo udruge, ali predlaže da se u cilju kontrole obavljanja djelatnosti udruge utvrdi ograničenje da pojedina osoba može biti članom nekoliko udruga. Savjetu za nacionalne manjine je poznata odrednica da je sukladno EU standardima da 3 fizičke osobe osnuju udruhu, no opetovano skreće pozornost da su udruge i ustanove nacionalnih manjina specifične u smislu posebnog Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina, te da se predloženim korekcijama neće ugroziti sloboda udruživanja, već naprotiv, stvoriti uvjeti za bolje zastupanje prava i sloboda pripadnika nacionalnih manjina.</p> <p>Temeljem članka 35. stavka 4. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 155/2002, 47/2010, 80/2010 i 93/2011), predlažemo da Ministarstvo uprave razmotri navedene primjedbe i prijedloge, te da iste uvrsti u Nacrtnu izmjenju i dopunu Zakona o udrugama.</p>	
	članak 7.	<p>Savjet smatra da je potrebno nadopuniti na način da se ograniči mogućnost da jedna fizička osoba može biti osnivačem neograničenog broja udruga. Iz dosadašnje prakse Savjeta za nacionalne manjine, registriranjem velikog broja udruga od strane jednog osnivača otvara se mogućnost za razne oblike malverzacije, nezakonitosti, etno-biznisa.</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer bi to bilo nezakonito ograničavanje slobode udruživanja, a malverzacije se mogu spriječiti jasnim i dosljednim kriterijima za financiranje udruga</p>
	članak 27. stavak 5.	<p>Sukladno članku 35. stavku 4. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 155/2002, 47/2010, 80/2010 i 93/2011), Savjet za nacionalne manjine, sukladno vlastitim normativnim aktima i to: Kriterija za utvrđivanje financijske potpore za programe nevladinih udruga i ustanova nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 129/09 i 70/2011) i Metodologije praćenja ostvarivanja programa nevladinih udruga i ustanova nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 129/09 i 70/2011), samostalno i autonomno raspoređuje sredstva koja se u državnom proračunu Republike Hrvatske osiguravaju za potrebe nacionalnih manjina. Financiranje programa kulturne autonomije nevladinih udruga i ustanova nacionalnih manjina putem Savjeta za nacionalne manjine vrlo je specifično i ne korespondira sa ostalim načinima financiranja civilnog sektora, a odnose se na programe informiranja i izdavaštva, kulturnog amaterizma i manifestacija, programe koji proizlaze iz bilateralnih sporazuma i ugovora između Republike Hrvatske i maticnih zemalja pojedinih nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj i programe stvaranja pretpostavki za ostvarivanje kulturne autonomije nacionalnih manjina. Predlaže da navedenu specifičnost, vezanu za financiranje programa kulturne autonomije nevladinih udruga i ustanova nacionalnih manjina putem Savjeta za nacionalne manjine Republike Hrvatske, sukladno vlastitim normativnim aktima (naprijed navedenim), Ministarstvo uprave uvrsti u navedeni članak, kako bi Zakon o udrugama bio sukladan s odredbama Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 155/2002, 47/2010, 80/2010 i 93/2011).</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer se sve navedeno, ako je zaista potrebno, može urediti posebnim propisima</p>

		članci 35. i 36.	Navedene članke Nacrta prijedloga Zakona o udrugama potrebno je dopuniti, kako bi isti bio sukladan odredbama Zakona o fiskalnoj odgovornosti („Narodne novine“, broj 139/2010), odnosno članku 6. stavku 5. i članku 7. stavku 3. kako bi korisnici Državnog proračuna (davatelji sredstava-donacija) mogli vršiti kontrolu nad krajnjim korisnicima (udrugama) i u slučaju sumnji o nepravilnostima o tome obavijestiti inspeksijske službe nadležnih državnih tijela, zaustaviti isplate i tražiti povrat sredstava u Državni proračun, jer na ovaj način tijela i njihovi čelnici, koja daju potpore i donacije postaju nenadležna za namjensko korištenje sredstava iz Državnog proračuna.	Djelomično prihvaćeno , navedene odredbe su dopunjene i izmijenjene
29.	Ured državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Služba za opću upravu i društvene djelatnosti	članak 1.	Nije razvidna svrha propisivanja supsidijarne primjene Zakona o udrugama na druge oblike udruživanja kao što su političke stranke, vjerske zajednice, udruge sindikata, udruge poslodavaca i sl., budući da je njihov status uređen posebnim zakonima (Zakon o radu, Zakon o političkim strankama, Zakon o pravnom položaju vjerskih zajednica itd.). Pri tom je moguće da ti posebni zakoni propišu supsidijarnu primjenu Zakona o udrugama na sva pitanja koja njima nisu uređena mada pri tom treba biti vrlo oprezan zbog problema koji se javljaju u praksi. Tako je, npr. odredbom članka 19. Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“, broj: 106/99, 117/01, 36/02, 96/03, 139/04, 174/04, 38/09, i 80/10) propisano da se ustroj vatrogasnih zajednica i dobrovoljnih vatrogasnih društava uređuje njihovim općim aktom, sukladno odredbama toga zakona i zakona koji uređuje osnivanje i djelovanje udruga što dovodi do različitih problema. Naime, vatrogasne udruge po svojoj naravi, obaveznosti osnivanja, obaveznosti udruživanja u udruge više razine, javnim ovlastima koje imaju, načinu financiranja itd., de facto nisu pravne osobe civilnog društva i nije dobro rješenje da se na njih primjenjuju propisi koji uređuju tu oblast. Slična je situacija i s inim sličnim udrugama koje imaju javne ovlasti i položaj uređen posebnim zakonom (npr. Hrvatski crveni križ). Stoga, na njih se ne bi trebali primjenjivati propisi koji se odnose na udruge (pa ni supsidijarno), a zasigurno ih ne bi trebali registrirati uredi državne uprave u županijama, već resorna ministarstva.	Primljeno na znanje
		članak 13.	Predloženom odredbom, za razliku od dosadašnjeg rješenja, taksativno se propisuje djelokrug Skupštine udruge kao i ina pitanja vezana uz nju pa tako i način sazivanja sjednica. Iz prakse je znano da mogu nastati problemi, ako nije precizno uređen način sazivanja sjednica Skupštine udruge pa u tom smislu mora biti nedvosmisleno definirano što je to redovna, a što izvanredna sjednica. Prema ovoj odredbi, redovna sjednica Skupštine udruge se održava najmanje jednom godišnje što znači da se može održati i više puta godišnje, a izvanredna sjednica Skupštine je ona koja se saziva na zahtjev najmanje jedne trećine članova udruge. Dakle, temeljna razlika između redovne i izvanredne sjednice Skupštine je u načinu sazivanja. Nadalje, postavlja se pitanje odnosi li se ova odredba na članove/ice udruge ili na članove/ice Skupštine udruge, odnosno na predstavnike/ce, odnosno zastupnike/ce članova/ica udruge u Skupštini budući da su članovi/ce udruge nekada i članovi/ce Skupštine udruge, ali nekad nisu, već članovi/ce udruge u Skupštinu biraju svoje predstavnike/ce, odnosno zastupnike/ce. Nadalje, pitanje je kome se podnosi zahtjev za sazivanje izvanredne sjednice Skupštine i tko ju saziva u tom slučaju, odnosno što se događa ako taj kome je	Primljeno na znanje , odredbe su djelomično izmijenjene, ali ne možemo se složiti s konstatacijom da skupštini može isteći mandat (kada su članovi skupštine članovi udruge). Smatramo da mandat može isteći tijelima i osobama ovlaštenima za zastupanje udruge te je prijedlogom Zakona predviđeno da u tom slučaju skupštinu saziva osoba ovlaštena za zastupanje upisana u Registru udruga, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev likvidatora ili najmanje tri člana udruge, koja mogu dokazati svoje članstvo u udruzi, ako

		<p>zahtjev za sazivanje podnesen u određenom roku ne sazove sjednicu. Naime, zahtjev (prijedlog) za sazivanje izvanredne sjednice Skupštine udruge se u praksi i podnosi iz razloga jer onaj tko saziva sjednicu (najčešće predsjednik/ca udruge) nije ili iz nekog razloga ne želi sazvati redovnu sjednicu Skupštine.</p> <p>Također, predloženom odredbom se rješava način sazivanja sjednice u slučaju ako je osobi ovlaštenoj za sazivanje istekao mandat. Međutim, u praksi su česti slučajevi da je mandat istekao svim članovima/icama Skupštine pa ostaje otvoreno kako postupiti u takvim slučajevima jer se dosadašnji (bivši) članovi/ce Skupštine istekom mandata više i ne mogu sazivati.</p>	nije drukčije propisano statutom. Ako ovlašteni sazivač skupštine ne sazove skupštinu u roku od 30 dana, ako statutom nije propisan kraći rok, ili ne održi sjednicu skupštine u daljnjem roku od 30 dana ili u kraćem roku propisanom statutom, istekom tih rokova, sjednicu skupštine mogu sazvati sami podnositelji zahtjeva
	članak 19.	Smatra da ako se na internetskoj stranici treba objaviti i time učiniti dostupnim javnosti statut udruge, onda valja obvezati podnositelja/icu zahtjeva za upis u Registar udruga da tekst statuta podnese-priloži i u elektronskom obliku)	Svakako, to će biti riješeno Pravilnikom
	članak 20.	Primjerak ovjerenog statuta udruge nadležni ured dostavlja udruzi. Stoga bi pravilnikom iz članka 17. trebalo propisati da se statut podnosi u tri primjerka (jedan primjerak za stranku, jedan primjerak za zbirku isprava i jedan primjerak u spis predmeta), dok bi se svi ini akti koji se čuvaju u zbirci isprava trebali podnijeti u dva primjerka (jedan primjerak za zbirku isprava i jedan primjerak za spis predmeta).	Svakako, to će biti riješeno Pravilnikom
	članak 22.	Uočeno je da se je prema dosadašnjem (važećem) Zakonu odredba da žalba ne zadržava izvršenje rješenja o upisu udruge u Registar udruga (članak 16., stavak 4.) odgovarajuće primjenjivala i u slučaju rješenja o upisu promjena u Registar udruga (članak 19. stavak 3.) što u predloženom tekstu nije slučaj.	Prihvaćeno
	članak 35.	Ovako formulirana odredba predstavlja poboljšanje u odnosu na sadržaj odredbe članka 26. važećeg Zakona o udrugama u toliko što se njome precizira sadržaj, odnosno opseg inspeksijskog nadzora nad radom udruga. Pri tom, nije jasno što se misli pod nadzorom nad činjenicom „dostavljaju li zapisnike s redovnih sjednica Skupštine udruge“ budući da ni jednom odredbom predloženog Zakona nije propisana obveza dostave zapisnika s tih sjednica, a niti je propisano kome se oni dostavljaju (a ni što se događa ako se ne dostave). Vjerojatno se ne misli na dostavu zapisnika koji se prilažu zahtjevu za upis udruge u Registar udruga, odnosno zahtjevu za upis promjena u Registar udruga jer takva (ne)dostava ne može ni biti predmet inspeksijskog nadzora, već upravnog postupka koji je pokrenut i vodi se po zahtjevu stranke.	Prihvaćeno, odredbe su izmijenjene
		U ostalom dijelu ove odredbe i na dalje se zadržavaju rješenja koja su u bitnome sadržana u važećem Zakonu, a o čijim nedostacima je bilo govora na kolegijima predstojnika ureda državne uprave u županijama na kojima se razmatrala problematika provedbe istoga.	
		Tijelo koje provodi postupak registracije je ujedno i tijelo koje provodi inspeksijski nadzor. Međutim, problematika inspeksijskog nadzora je vrlo složena za što uredi državne uprave nisu dovoljno kadrovski ekipirani, niti dovoljno educirani da bi taj posao obavljali stručno i kvalitetno.	
		Naime, ne postoji posebni zakon koji uređuje inspeksijski nadzor nad udrugama kao što je to slučaj	

		<p>sa svim inim inspekcijama, a niti je za očekivati da su službenici ureda državne uprave koji rade na poslovima vezanim uz provedbu rečenoga Zakona vični obavljanju inspekcijskih nadzora (a nemaju ni inspektorsku značku i iskaznicu).</p> <p>Ovaj posao, ako bi se stvarno obavljao, valja smatrati vrlo opsežnim poslom jer na razini pojedinih županija ima i po nekoliko tisuća registriranih udruga što je više nego registriranih obrta.</p>	
	članak 36.	<p>Predložena odredba zadržava u bitnome ista rješenja kao i odredba članka 27. važećeg Zakona.</p> <p>Pri tom valja kazati da za provedbu naređenih mjera ne postoji kvalitetan mehanizam koji bi zaista sankcionirao neodgovorne članove udruge. Zakon o udrugama istina, kaže u svojim kaznenim odredbama da ce se u pojedinim slučajevima, udruga odnosno odgovorna osoba u udruzi novčano kazniti, međutim u praksi se ta odredba, poglavito iz razloga spomenutih u komentaru članka 35., gotovo ne primjenjuje.</p> <p>U tom smislu valja primijetiti da se predloženom odredbom koja je usklađena s Prekršajnim zakonom, određuje da ce se kao jedna od mjera koju ured državne uprave može odrediti u inspekcijskom nadzoru, za razliku od podnošenja prekršajne prijave kako je bilo ranije, izdati obavezni prekršajni nalog. Provedba ovakve mjere predstavlja dodatni (novi) posao za urede, a traži i određene materijalne pretpostavke za njegovu realizaciju (elektronička dostava podataka u prekršajnu evidenciju).</p> <p>Tu se posebno postavlja i pitanje izvršenja naređenih mjera poglavito u svjetlu predložene odredbe članka 37., stavka 1., podstavka 4. prema kojoj je izrečena prekršajna sankcija uvjet (materijalna i procesna pretpostavka) za prestanak udruge.</p>	Primljeno na znanje
	članak 37.	<p>Među razlozima za prestanak udruge u odredbi stavka 1. podstavka 5. navodi se pravomoćna odluka suda o zabrani djelovanja udruge, a u odredbi podstavka 6. i pravomoćna odluka suda o ukidanju udruge (koji razlog ne sadrži važeći Zakon).</p> <p>Međutim, u odredbama glave VIII. predloženog Zakona nigdje se ne spominje institut ukidanja udruge, razlozi za ukidanje udruge, a niti postupak u svezi s tim, već isključivo razlozi i postupak za zabranu djelovanja udruge.</p>	<p>S obzirom da je „pravomoćna odluka suda o ukidanju udruge“ navedena u ovom članku kao jedan od razloga prestanka udruge, u ovom zakonu nije predviđeno poglavlje o zabrani djelovanja udruge kao što je to slučaj u važećem Zakonu. Naime, postojanje odredaba o zabrani udruge imalo je svoj smisao prilikom donošenja važećeg Zakona o udrugama jer u vrijeme njegova donošenja još nije bio donesen Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela. Nakon donošenja Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, odredbe o zabrani udruge izgubile su svoj smisao te postale suvišne. Osim toga, sa stajališta</p>

				načela proporcionalnosti bilo bi izuzetno teško opravdati zabranu udruge zbog nekog nezakonitog djelovanja koja ujedno ne predstavlja neko kazneno djelo za koje se, prema Zakonu o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, može izreći sankcija ukidanja pravne osobe.
--	--	--	--	--

30.	CCI- Centar za civilne inicijative	Načelne primjedbe	Zakon predstavlja napredak u odnosu na postojeći zakon o udrugama i temelji se na pluralizmu i demokratskim principima ali neka poglavlja u zakonu potrebno je jasnije i konkretnije definirati kako u praksi ne bi dolazilo do nejasnoća Predloženi nacrt zakona u nijednom članu ne spominje rad i zapošljavanja u udrugama, što bi trebalo bar načelno regulirati kao obavezu udruga /to se odnosi na „velike“ udruge – da predvide Statutom kao obavezu donošenja pravilnika o radu.	Nije prihvaćeno , udruge koje zapošljavaju kao poslodavci primjenjuju Zakon o radu
		Čl. 1. st. 2.	Alternativa 1: Predvidjeti supsidijarnu primjenu Zakona o udrugama na zakone kojima se uređuju posebni oblici udruga, ukoliko to ne bilo u suprotnosti sa ciljevima tih posebnih zakona. („Odredbe ovoga Zakona odgovarajuće se primjenjuju na ostale oblike udruživanja kao što su političke stranke, vjerske zajednice, sindikati i udruge poslodavaca u pitanjima koja nisu uređena posebnim zakonima, ako to nije u suprotnosti sa odredbama tih posebnih zakona“.)	Primljeno na znanje
		Sadržaj Statuta	Alternativa 2: Kao obvezni sadržaj statuta utvrđuju se (između ostalog) ciljevi i sve djelatnosti udruge Alternativa 2 ima prednost pred Alternativom 1, jer ukupno gledajući ciljevi i djelatnost udruge su ustvari konstitutivni elementi udruge. Djelatnosti i ciljevi udruge moraju biti u svakom trenutku transparentni. Djelatnostima udruge se konkretiziraju ciljevi radi kojih je udruga i osnovana, i kao takve su vezane jedni za druge. Stoga bi trebalo u statutu kojim se izravno realiziraju statutarni ciljevi pa tako i djelatnosti biti potpune jasne i neodvojive i u skladu sam tim potrebno bi bilo u statutu navesti sve djelatnosti kojima se udruga bavi. Potreba za navođenjem svih djelatnosti i njihova vezanost za cilj ogleda se i u sankcijama koje je zakonodavac predvidio za slučaj da udruga počne obavljati djelatnosti koje nisu u skladu sa ciljevima. Također je to važno i kod razloga za prestanak udruge .	Prihvaćeno
		Članak 13. stavak 1.	Tema za savjetovanje 3. Pravo odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge (članak 13. stavak 1.) Alternativa 1.: Prepustiti udruzi da statutom uredi način sudjelovanja maloljetnih osoba u radu skupštine i pitanja o kojima mogu odlučivati. U tom smislu se predlaže formulacija u članku 13. stavku 2. „Punoljetna osobe bez poslovne sposobnosti i/ili sa ograničenom poslovnom sposobnosti, te maloljetne osobe članovi udruge sudjeluju u radu skupštine udruge na način propisan statutom, a	Primljeno na znanje

			glasuju preko zakonskog zastupnika.“	
		članci 31. - 34.	Tema za savjetovanje 4. Statusne promjene (članci 31. - 34. te članak 37. stavak 2.) Statusne promjene predviđene Nacrtom prijedloga zakona o udrugama /čl.31 - 34/ su potpuno prihvatljive i kao takve su izraz liberalizacije i demokratskih načela.	Primljeno na znanje
		članak 37. stavak 2.)	Čl. 37. Nacrta, - u skladu sa gore navedenim primjedbama – u čl. 37 kojim se regulira prestanak djelovanja - bilo bi dobro dodati novi stavak koji se odnosi i na djelatnost udruga kao razlog prestanka udruge odnosno ukoliko se djelatnost udruge ne provodi na način i u skladu sa statutom i zakonom da joj nadležni organ može zabraniti rad, tim više što će se novi zakon primjenjivati i na ostale oblike udruživanja /političke stranke i dr/	Nije prihvaćeno , jer to ne može biti razlog za prestanak udruge ali može biti predviđeno u kaznenim odredbama posebnih zakona koji propisuju obavljanje određene djelatnosti
31.	GONG	Načelne primjedbe	Načelne primjedbe kako može poslovati predstavništvo strane udruge (Zakon navodi da će po upisu to predstavništvo ostvarivati ciljeve osnivača). Smatramo da bi Zakon trebao navesti kako će predstavništvo strane udruge moći obavljati djelatnosti u svrhu ispunjavanja ciljeva – ali onda paziti koje će to djelatnosti predstavništvo moći obavljati na teritoriju RH. Ostalo je nedorečeno. Također, financijski dio "stranih udruga" treba potpasti pod neki propis. Do sada su se strane udruge tretirale u financijskom smislu kao strana predstavništva (što je u redu), da li postoji neki akt koji je propisao da se njihovo financijsko poslovanje treba tako voditi?	Prihvaćeno , Otvorena pitanja oko financijskog poslovanja predstavništava stranih udruga bit će riješena propisima o računovodstvu neprofitnih organizacija. Ne postoje zapreke da se propiše da predstavništva stranih udruga u RH posluju po istim propisima kao i ostale udruge.
		Čl. 9. st. 3. Sadržaj Statuta udruge:	Čl. 9. st. 3. Sadržaj Statuta udruge: Smatramo da je nužno vratiti natrag odredbu o djelatnostima udruge u Statut a brisati odredbu o djelatnostima kojima udruga stječe prihod. Naime, udruga, u skladu sa zakonima, može stjecati prihode temeljem svih djelatnosti kojima se bavi, stoga je nepotrebno dodatno opterećivati Statut dvostrukim odredbama. No, kako bi i udruga ali i treće osobe mogle znati kojim se djelatnostima udruga bavi (a time, i od kojih može stjecati prihod), nužno ih je navesti u Statutu.	Prihvaćeno
		Čl. 23. st. 1.	Ukoliko je potrebno, pojasniti na kojem jeziku treba biti izvadak. Što u slučaju da strana država ne vodi registar (ne izdaje pripadajući izvadak)?	Podnositelj zahtjeva prilaže izvadak iz registra na stranom jeziku i ovjereni prijevod istog na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako prema pravu države po kojem je osnovana udruga nije propisan upis u registar, podnositelj zahtjeva prilaže javno ovjerenu odluku o osnivanju strane

				udruge.
		Čl. 27. st. 3.	Rečenica treba glasiti: Programima i projektima od interesa za opće dobro smatraju se zaokruženi i tematski jasno određeni skupovi/skup aktivnosti koje su u skladu s vrednotama propisanim Ustavom Republike Hrvatske, te čije provođenje kroz dugoročni ili vremenski ograničeni rok djelovanja daje vidljivu dodanu društvenu vrijednost kojom se podiže kvaliteta života pojedinca i/ili unaprjeđuje razvoj šire društvene zajednice.	Prihvaćeno
32.	Građanska inicijativa Zajedno za Dinamo	Načelna primjedba	Novost u vidu kategorije članstva ne smije biti narušeno osnovno načelo demokracije.	Primljeno na znanje
		Čl 13. stavak 1.	Prijedlog da se ne uvodi opće ograničavanje prava biranja ili biti biran na cijele kategorije članstva	To su pitanja koja se uređuju statutom udruge
		Članak 35.	Prijedlog: Članovi udruge nadziru rad udruge. Ako član udruge utvrdi nepravilnosti u provedbi statuta ili nezakovitosti u statutu i radu udruge koje povređuju prava članova iz ovog zakona, ovlašten je na to upozoriti statutom određeno tijelo udruge, odnosno skupštinu ako statutom nije određeno nadležno tijelo....itd...	Prihvaćeno
33.	Hrvatska vatrogasna zajednica	Članak 4.	Predlažu da se ispred riječi „športska“ umetne riječ „vatrogasna“.	Nije prihvaćeno. Vatrogasna uvjerenja i ciljevi mogu se podvesti pod humanitarna uvjerenja i ciljeve (čl. 1. st. 2. Zakona o vatrogastvu)
		Članak 5. stavak 2.	Predlažu da se na kraju rečenice briše točka i da se dodaju riječi: „ukoliko savez, zajednica, mreža ili drugi oblik udruživanja za pojedina pitanja ne odluči drugačije“.	Nije prihvaćeno. Nacrtom prijedloga zakona definirano je načelo neovisnosti, dok je odredba o udruživanju udruga izmijenjena.
		Članak 7.	Predlaže se da se u članku 7. dodaju dva nova stavka, koja će glasiti: „1. Udruge od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku osnivaju se posebnim zakonom.“ „2. Savez, zajednicu, mrežu ili drugi oblik udruživanja mogu osnovati isključivo pravne osobe.“	Nije prihvaćeno. 1) Nacrtom prijedloga zakona utvrđeno je područje primjene toga zakona što ne sprječava mogućnost da se djelovanje udruga od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku uredi posebnim zakonom. 2) Smatramo suvišnim s obzirom na već propisanu odredbu o udruživanju.
		Članak 8. stavak 3.	Predlažu izmjenu navedenoga članka te da isti glasi: „Popis članova vode se elektronički ili na drugi prikladan način i sadrži najmanje podatke o osobnom imenu (nazivu), datumu rođenja odnosno datumu osnivanja pravne osobe članice udruge, datumu pristupanja udruzi, kategoriji članstva, ako	Nije prihvaćeno jer predložena odredba ima isti smisao, a udruga pored navedenog obveznog dijela,

			su utvrđene statutom udruge, datum prestanka članstva u udruzi, a može sadržavati i druge podatke“.	može dopuniti sadržaj popisa.
		Članak 13. stavak 3. alineja 4.	Predlažu da se članak 13. stavak 3. alineja 4. izmijeni i da glasi:“-odlučuje o udruživanju u saveze, zajednice, mreže i druge oblike povezivanja udruga, ako posebnim propisom nije propisano obvezno udruživanje.“	Nije prihvaćeno. Držimo suvišnim s obzirom na propisano područje primjene Nacrta prijedloga zakona kojim se uređuje osnivanje, pravni položaj, djelovanje, registracija, financiranje, imovina, odgovornost, statusne promjene, nadzor, prestanak postojanja udruge sa svojstvom pravne osobe, te djelovanje predstavništava stranih udruga u Republici Hrvatskoj, <u>ako posebnim zakonom nije drukčije određeno.</u>
		Članak 13.	Mišljenja su da bi trebalo dodati odredbu koja glasi:“Savez, zajednica, mreža ili drugi oblik udruživanja donose odluku o održavanju izbornih sjednica skupština svojih članica.“	Nije prihvaćeno. Sazivanje i održavanje sjednica skupština članica različitih oblika udruživanja (saveza, zajednica..) uređuje se statutima članica odnosno saveza, kao i njihova međusobna prava i obveze.
		Članak 15.	Mišljenja su da bi trebalo dodati dva nova stavaka, koja glase: „1. Posebnim propisom može se propisati obvezno udruživanje.“ „2. Udruge moraju provoditi odluke svojih saveza, zajednica, mreža ili drugih oblika udruživanja.“	Nije prihvaćeno, sukladno obrazloženju uz čl.13.st.3. i 4.
		Članak 20. stavak 1.	Mišljenja su da bi u članku 20. stavku 1. na kraju rečenice trebalo dodati: „, u roku od 30 dana od dana uredno predanog odnosno kompletiranog zahtjeva.“	Nije prihvaćeno. Člankom 101. stavak 2. ZUP-a propisan je rok u kojem je službena osoba dužna u slučajevima vođenja ispitnog postupka na zahtjev stranke donijeti rješenje i dostaviti ga stranci. Taj rok iznosi najkasnije 60 dana od dana podnošenja urednog

		<p>Članak 26. stavak 1.</p> <p>Članak 27. stavak 4.</p> <p>Članak 27.</p>	<p>Mišljenja su da bi u navedenom članku riječ „obavlja“ trebalo zamijeniti sa riječju „može obavljati“.</p> <p>Predlažu da se u članku 27. stavku 4. iza riječi „kulture“ umetne riječ „vatrogastva“.</p> <p>Predlažu da se u navedenom članku doda novi stavak 11. koji bi glasio: „Posebnim zakonom može se propisati obavezno financiranje udruga od interesa za Republiku Hrvatsku“.</p>	<p>zahtjeva. Stoga nije potrebno posebnim zakonom propisivati rok za donošenje rješenja i dostavljanja stranci. Postupak povodom zahtjeva za upis u Registar udruga je ispitni postupak u kojem nadležni ured ispituje usklađenost statuta sa zakonom i utvrđuje činjenice i okolnosti koje su bitne za razrješenje pravog stanja stvari .</p> <p>Odredbe su preformulirane.</p> <p>Prihvaća se. Kako bi se obuhvatile srodne djelatnosti koje na tom području provode udruge, uvrštena je formulacija: „dobrovoljnog vatrogastva, traganja i spašavanja“</p> <p>Ne prihvaća se. U čl.34 st.1. već je predviđena mogućnost financiranja na temelju posebnog propisa o financiranju javnih potreba. Treba istaknuti da je financiranje udruga mogućnost, a ne automatsko pravo svake novoosnovane udruge, bez obzira na područje djelovanja. Ne postoji niti jedan propis koji obvezuje tijela javne vlasti na financiranje udruga. To je isključivo njihova poslovna odluka koja se temelji na određenim strateškim dokumentima planiranja, odnosno posebnim propisima o financiranju javnih potreba.</p>
--	--	---	---	--

		<p>Članak 35.</p> <p>Predlažu dodavanje novog stavka koji bi glasio: „Savez, zajednica, mreža ili drugi oblik udruživanja može zatražiti nadzor iz članka 35. ovog Zakona od nadležnog ureda odnosno središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove opće uprave nad udrugom svojom članicom. „</p> <p>Članak 47. stavak 1.</p> <p>U članku 47. stavak 1. predlažu dodavanje 3 nove alineje koje bi glasile: „-se udruga ne udruži u savez, zajednicu, mrežu ili drugi oblik udruživanja, a to je posebnim propisom određeno (članka 15.), -udruga ne provodi odluke saveza, zajednica, mreže ili drugih oblika udruživanja (članak 15.), - udruga ne održi izbornu sjednicu skupštine sukladno odluci saveza, zajednice, mreže ili drugog oblika udruživanja čiji je član (članak 13).“</p> <p>Članak 49.</p> <p>Mišljenja su da brojku „18“ treba zamijeniti brojkom „17“.</p>	<p>Ne prihvaća se. Smatramo suvišnim, s obzirom da se inspekcijski nadzor uvijek obavlja po službenoj dužnosti, a može ga inicirati i savez.</p> <p>Ne prihvaća se, iz naprijed navedenih razloga, a predložene prekršajne odredbe vezane su uz provedbu posebnih zakona.</p> <p>Prihvaćeno. Zahvaljujemo na ukazanome.</p>
34.	Hrvatski planinarski Savez	<p>Članak 13. stavak 7.</p> <p>Predlažemo izmjenu odredbe članka 13. stavak 7. prijedloga Zakona na način da prva rečenica u tom stavku glasi: „Redovne sjednice Skupštine održavaju se najmanje jednom u četiri godine, ako statutom nije utvrđen kraći rok.“</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer je skupština dužna usvajati financijska izvješća i donositi financijske planove svake godine</p>
35.	Hrvatski savez udruga osoba s mentalnom retardacijom	<p>Članak 13. stavak 2.</p> <p>Čl. 13 st. 2. “Punoljetne osobe bez poslovne sposobnosti i/ili sa ograničenom poslovnom sposobnosti te maloljetne osobe članovi udruga, sudjeluju u radu Skupštine udruge na način propisan statutom udruge, a glasuju preko zakonskog zastupnika.” - Biračko pravo je neprenosivo i nitko ne može glasati u ime drugog pa ni zakonski zastupnik! - Novim Zakonom o registru birača bit će omogućeno osobama kojima je oduzeta poslovna sposobnost da glasuju pa bi predloženi članak bio u suprotnosti sa tim Zakonom. - Sustav oduzimanja poslovne sposobnosti je išao k cilju da zaštiti osobu koja ne razumije posljedice svog ponašanja, te bi svakoj osobi trebalo pristupiti individualno, tj. utvrditi koliko je pojedina osoba sposobna shvatiti svoje biračko pravo. - Pitanje poslovne sposobnosti treba rješavati sistemski u svim zakonskim propisima, nema smisla da se jedino u Zakonu o udrugama omogući osobama kojima je oduzeta poslovna sposobnost mogućnost glasovanja, osnivanja udruge i sl.</p> <p>Članak 13.</p> <p>Čl. 13. st. 6.</p>	<p>Predloženim odredbama naglašena je autonomnost udruge da statutom uređuje način sudjelovanja u radu skupštine udruge punoljetnih osoba bez poslovne sposobnosti i/ili sa ograničenom poslovnom sposobnosti, te maloljetnih osoba s navršениh 14 godina - članova udruge.</p> <p>Nije prihvaćeno, jer je skupština</p>

		stavak 6.	<p>“Redovne sjednice Skupštine održavaju se najmanje jednom godišnje, ako statutom nije utvrđen kraći rok. Izvanredna sjednica Skupštine održava se ukoliko zahtjev za njezino sazivanje u pisanom obliku podnese najmanje jedna trećina članova udruge, ukoliko statutom nije utvrđen manji broj članova, najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja zhtjeva za njeno sazivanje.”</p> <p>- Predloženi rok za održavanje sjednica Skupštine od najmanje jednom godišnje je prekratak. Naime, održavanje Skupštine iziskuje velike troškove za udrugu te predlažemo da se u ovom članku predvidi da se sjednice Skupštine održavaju jednom u dvije godine.</p>	dužna usvajati financijska izvješća i donositi financijske planove svake godine
		Čl. 27. st. 1.	<p>“Udruge koje su pisane u Registar udruga ili Registar predstavništva stranih udruga imaju mogućnost dobivanja dotacije – bespovratnih sredstava iz državnog proračuna i drugih javnih izvora radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro u RH.”</p> <p>- Udruge upisane u Registar predstavništva stranih udruga ne bi smjele imati mogućnost dobivanja dotacije – bespovratnih sredstava iz javnih izvora. Ukoliko se ta mogućnost predvidi, u predloženi članak trebale bi se dodati riječi “uz uvjet uzajamnosti” tj. da strane udruge imaju pravo dobivanja sredstava iz javnih izvora jedino ukoliko i u zemlji u kojoj su registrirane, udruge iz RH imaju pravo dobivanja sredstava iz javnih izvora te zemlje. Naime, nema smisla da npr. udruga iz Republike Austrije (koja je puno bogatija zemlja) ima pravo u RH na dotacije iz javnih izvora, a istovremeno udruge iz RH nemaju to isto pravo u Austriji.</p>	Odredbe su preformulirane
36.	Ivan Šprajc	Načelna primjedbe	<p>Načelno, Nacrt ZU-a nije uravnotežen a odredbe nisu međusobno do kraja sustavno povezane kao što pokazuju prekršajne odredbe u kojima nisu predviđene sankcije za cijeli niz odredbi/ponašanja. Utoliko Nacrt ZU-a i nadalje – baš kao i sadašnji tekst ZU-a – sadrži mnogo nepotrebnih nedovršenih odredbi („lex imperfecta“). Nacrtu svakako nedostaje stručna kao i nomotehnička redakcija zbog mnogo primjera neprimjerene/neusavršene pravne dikcije (npr. nerazlikovanje pravnih posljedica korištenja glagola „moći“ i „smjeti“ itsl.).</p>	Primljeno na znanje
		Čl 35.	<p>Čl. 35. Nacrta ZU-a – nije jasno a uvjeren sam ni obranjivo rješenje prema kojem se zadržava nadležnost županijskog suda (odnosno po žalbi i Vrhovnog suda što nažalost nije spomenuto/regulirano u Nacrtu ZU-a) za podnošenje članske tužbe protiv udruge a zbog povrede članskih prava/neprovođenja statuta udruge. Nakon promjene pravnog stava Visokog upravnog suda iz 2011.g. (tada Upravnog suda RH – v. zaključak sjednice svih sudaca Upravnog suda RH od 28. X. 2011. pod br: Zss 20111028) stekli su se svi uvjeti da se i u ovom slučaju uspostavi nadležnost upravnih sudova (sada organiziranih u dva stupnja) i to u vrlo širokom opsegu. Tome u prilog govori i okolnost da u svim ostalim slučajevima vezanim za osnivanje i djelovanje udruga predstoji nadležnost iste sudske grane. Povrh toga, zaključak sudaca Upravnog suda RH ide mnogo dalje u zaštiti članskih prava ali i prava osoba izvan udruge (primjerice, potencijalnih članova) od teksta Nacrta ZU-a i prava je šteta što autori Nacrta ZU-a nisu uzeli u obzir te normativno izrazili u Nacrtu ZU-a rečenu promjenu pravnog stava upravnog sudstva;</p>	Djelomično prihvaćeno, Prijedlogom Zakona propisana je nadležnost općinskih sudova

		Čl. 27.	Čl. 27. Nacrta ZU-a – smatram da bi bilo vrlo preporučljivo dodatno regulirati barem u osnovnim crtama postupak dodjele dotacija udrugama iz javnih izvora. To se može učiniti na više načina a Nacrt ZU-a o tome nažalost šuti. Primjerice, može se uspostaviti postupovni režim provođenja odgovarajućeg natječaja kao upravnog postupka koji se okončava donošenjem upravnog akta te nakon toga nastavlja potpisivanjem upravnog ugovora. Prednost takve regulacije jest supsidijarna primjenjivost ZUP-a što bi znatno ojačalo prava (primjerice, prava na pravnu zaštitu) udruga koje kandidiraju na natječaju za dotacije iz javnih izvora. Istodobno, time bi se pojednostavile i uniformirale odredbe dotičnog postupka na svim razinama (nacionalna-lokalna) i pred svim tijelima.	Postupak će biti uređen Uredbom Vlade RH koja će biti donesena na temelju ovog Zakona
37.	URED DRŽAVNE UPRAVE U MEĐIMUR SKOJ ŽUPANIJI	Članak 9.,	Čl. 9. – Sadržaj Statuta udruge – ciljevi i djelatnosti udruge uzimajući u obzir i odredbe posebnih propisa koji reguliraju rad pojedinih udruga, predlažemo da se Zakonom o udrugama, uz djelatnosti kojima udruga stječe prihod predvidi i obveznost djelatnosti koje su uvjet za postojanje određenih udruga.	Prihvaćeno
		Čl. 35. st.4	Nadzor, odnosno nadležnost za obavljanje nadzora Odredba čl. 35. st. 4. Nacrta prijedloga Zakona određuje doseg obavljanja inspeksijskog nadzora precizno navodeći što je istim obuhvaćeno i na što se odnosi, te je iz ovako formulirane odredbe jasno da se u inspeksijskom nadzoru ne utvrđuje da li su tijela udruge donijela odluke sukladno odredbama Statuta udruge. Odluke tijela udruge, odnosno njihovo donošenje sukladno odredbama statuta, ispituju se samo ukoliko se radi o odluci zbog koje se traži upis promjene u Registar udruga sukladno čl. 22. st. 1. Nacrta prijedloga Zakona (odluka o promjeni statuta, naziva, ciljeva, sjedišta i adrese sjedišta, izbor osoba ovlaštenih za zastupanje, izbor i opoziv likvidatora i prestanak postojanja udruge), a ukoliko ured državne uprave utvrdi da iste nisu donesene u skladu s odredbama statuta udruge odbit će zahtjev za upis promjena u Registar udruga. Izvan nadzora ostaju ostale odluke koje donose tijela udruge, dakle one koje se ne odnose na neku od promjena koja se upisuje u Registar udruga, a prema predloženoj odredbi st. 4. čl. 35. one ne ulaze ni u predmet inspeksijskog nadzora. Dosadašnja praksa u provođenju inspeksijskog nadzora pokazala je da se uvijek kao ključna pitanja javljaju upravo pitanja donošenja odluka tijela udruge sukladno statutu, te smatramo da ih, ukoliko isti nadzor nad donošenjem drugih odluka tijela udruge ne zadire u načelo neovisnosti, te ostala načela i prava iz kojih je isto načelo neovisnosti izvedeno, ne treba zanemariti. Doduše, stavak 1. čl. 35. određuje da sami članovi udruge nadziru rad udruge. Član udruge koji utvrdi nepravilnosti u provedbi statuta ovlašten je na to upozoriti statutom određeno tijelo udruge, odnosno skupštinu ako statutom nije određeno nadležno tijelo, koje je dužno takvo upozorenje razmotriti na sjednici u roku od 30 dana od dostavljenoga pisanog upozorenja, a ukoliko to ne učini i ne otkloni nepravilnosti, član ima pravo podnijeti tužbu županijskom sudu nadležnom prema sjedištu udruge radi zaštite svojih prava propisanih statutom udruge, dakle samo u slučaju da je takvim postupanjem, odnosno nepravilnostima u provedbi	Nije prihvaćeno , smatramo da se radi o odredbama statuta koje su dužni nadzirati članovi udruge, tijela udruge, a u slučaju spora nadležan je općinski sud.

			statuta povrijeđeno neko pravo člana udruge koje je propisano statutom. S obzirom na navedeno predlažemo da se u odredbu čl. 35. st. 4. radi sveobuhvatnosti inspekcijskog nadzora uvrsti nadzor koji se odnosi na to donose li tijela udruge odluke u skladu s odredbama statuta udruge.	
38.	Zajednica tehničke kulture Osječko-baranjske županije	Dopuna članka 40. stavcima 5. i 6.	(5) U slučajevima iz članka 37. stavak 3. Zahtjev za upis prestanka postojanja po skraćenom postupku nadležnom uredu podnosi osoba ovlaštena za zastupanje udruge. Ona je ujedno i likvidator koja će pred javnim bilježnikom dati izjavu da su ispunjene sve obveze udruge i da je preostala imovina udruge raspodijeljena u skladu s odredbama članka 42. ovoga Zakona. (6) Za udruhu koja prestaje postojati po skraćenom postupku sukladno stavku 5. Ovog članka nadležni ured donosi rješenje o brisanju udruge iz Registra udruga. Udruga se briše iz Registra, uz upis u Registar osobnih imena i prebivališta, OIB-a, odnosno naziva i sjedišta odgovorne osobe koja je obavila likvidaciju udruge. Odgovornost traje 5 godina.	Djelomično prihvaćeno, odredba je preformulirana
39.	Udruga, Organizacija I.S.P.I.TP (Informacija -Savjet-Pomoć-Izobrazba-Tehnička pomoć, Zagreb	Načelne primjedbe	Alternativa 1 niti 2 nisu potpune, prijedlog je da se prihvati načelna odredba iz st. : (2) Odredbe ovoga Zakona odgovarajuće se primjenjuju na ostale oblike udruživanja ukoliko imaju svojstvo pravne osobe, a ostalo briše ili nabrojanje postojećih specifičnosti kao što su: političke stranke, vjerske zajednice, sindikati i udruge poslodavaca, (i udruge potrošača), samostalni umjetnici (udruge za zaštitu autorskih prava) id. te ostali stave u završnim odredbama kao oni čije će posebnosti biti navedene u posebnim zakonima – čime bi se dodatno istaknuo status lex generalis zakona. Sve osobe mogu biti članovi ali sve osobe ne mogu biti osnivači niti na funkcijama koje uključuju rukovođenje i upravljanje. S obzirom da je to kao kriterij postavljen prema svima ne može se govoriti o diskriminaciji po osnovu dobi, ili psihičke (fizičke sposobnosti) ili nekom drugom obilježju. Obrazloženje str. 4 Tema br. 4 (statusne promjene) Ono što je nedostajući dio u novom prijedlogu Nacrta zakona je mogućnost tih promjena i postupanje ukoliko se radi o ustrojstvenoj jedinici/ama udruge kao što su podružnice i klubovi, te njihove statusne promjene i posljedice tih statusnih promjena u odnosu na udruhu Potrebno je zakonom predvidjeti i terminološki odrediti statusne promjene unutar organizacije u kojem jedan dio te organizacije (ustrojstvena jedinica/e gubi ili pokreće proceduru pravne osobnosti a zadržava status kluba ili podružnice iste pravne osobe, isto ime logo, itd. Imovina se izdvaja ili ne izdvaja, ili samo daje na upravljanje.	Primljeno na znanje, odredbe su djelomično izmijenjene Odredbe o statusu ustrojstvenih oblika su djelomično izmijenjene, ali rješavanje ovih pitanja u nadležnosti je udruge i ona to uređuje statutom i posebnim odlukama
40.	Anamaria Radić	Načelna	Prestanak važenja zakona i propisa a) članak 52. stavak 1. (primjena članka 43. zakona koji prestaje važiti) b) članak 52. stavak 2. u svezi članka 17. stavka 6. i članka 27. stavka 5. (primjena propisa na temelju zakona koji je prestao važiti) a) Stupanjem novog zakona na snagu prestaje važiti stari.	Primjeno na znanje

			<p>U ovako predloženom slučaju Sabor RH ne bi donio novi zakon, već izmjene i dopune postojećega čije bi sve odredbe – osim one članka 43. - prestale važiti.</p> <p>b) Propisi nemaju snagu ako više ne postoji zakon čije odredbe propisi razrađuju upravu radi provedbe tog zakona.</p> <p>U takvom slučaju ni novi zakon nije moguće provesti, jer ne postoje odgovarajući provedbeni propisi novog zakona.</p> <p>a) i b) A ako zakon nije nov, znači da se radi o starome pa još manje postoji potreba naglašavanja održavanja na snazi već postojećih odredbi koje se iz staroga jednostavno mogu prepisati u tekst novog zakona, kao što je to i učinjeno s nekoliko drugih odredbi starog zakona.</p> <p>Postavlja se pitanje stvarne svrhe i cilja donošenja ovako predloženog NOVOG zakona koji, u stvari, izmjenjeni i dopunjeni stari, odnosno postavlja se pitanje zbog čega postoji potreba održavanja na snazi jedne jedine odredbe zakona koji se u cijelosti mijenja?</p> <p>POSEBNA NAPOMENA:</p> <p>Iz poziva za savjetovanje sa zainteresiranom javnošću razvidno je ograničenje tog poziva na sudjelovanje najšire moguće zainteresirane javnosti, tj. građanima.</p> <p>Zašto?</p> <p>Sloboda udruživanja - pa i kroz udruge civilnog društva koje su kao predstavnici zainteresirane javnosti s očitom namjerom jedini i pozvani na ovo savjetovanje – znači mogućnost izbora, a ne sankciju.</p> <p>Stoga je svaki pojedinac kao građanin primarni „predstavnik zainteresirane javnosti“ i kao takav, bez bilo kakvih ograničenja, ima pravo sudjelovati u kreiranju hrvatskog pravnog okvira i to kao laik i kao stručnjak.</p>	
41.	Sjaj – udruga za društvenu afirmaciju osoba s duševnim smetnjama	Načelna primjedba	<p>Neusklađenost prijedloga Nacrta zakona sa Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom te Obiteljskim zakonom.</p> <p>Predloženim stavkom 2. predloženo je da osnivač udruge u smislu predloženog Zakona može biti poslovno sposobna fizička osoba, a stavkom 3. propisano je izuzeće za poslovno nesposobnu osobu i/ili onu kojoj je ta sposobnost ograničena ukoliko za osnivanje udruge ima suglasnost skrbnika u skladu sa zakonom.</p>	Primjeno na znanje
		Članak 7. st. 2.	<p>Predložene odredbe iz st. 2. i 3. čl. 7. koje se odnose na osnivanje udruge protivne su odredbama iz čl. 12. u vezi sa čl. 29.(b)(i) Konvencije o pravima osoba s invaliditetom (NN, 6/07, 5/08- Međunarodni ugovori).</p> <p>Sukladno čl. 29.(b)(i) iste Konvencije propisano je da će države potpisnice jamčiti osobama s invaliditetom njihova politička prava i mogućnost njihova uživanja na ravnopravnoj osnovi te će aktivno promicati okruženje u kojem osobe s invaliditetom mogu djelotvorno i u potpunosti sudjelovati u vođenju javnih poslova, bez diskriminacije i na ravnopravnoj osnovi s drugima, te ohrabriti njihovo sudjelovanje u javnim poslovima što uključuje sudjelovanje u nevladinim organizacijama i udrugama koje se bave javnim i političkim životom države.</p>	Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona

		<p>Skrećemo pozornost da je dana 29. prosinca 2012. godine na snagu stupio Zakon o registru birača (NN, 144/12) kojem je omogućeno biračko pravo osobama koje su potpuno lišene poslovne sposobnosti, a biračko pravo temeljno je pravo koje omogućuje sudjelovanje u javnom i političkom životu svim građanima i princip koji je primijenjen kod Zakona o registru birača treba se analogno primijeniti i u Zakonu o udrugama kada je riječ o sudjelovanju osoba lišenih poslovne sposobnosti u nevladinim organizacijama i udrugama koje se bave javnim i političkim životom države.</p>	
	<p>Čl 7. st. 5 i 6.</p>	<p>Stavcima 5. i 6. predloženog čl. 7. prijedloga Zakona o udrugama pripisano je da (i) u trenutku osnivanja udruge minimalno jedan osnivač mora imati potpunu poslovnu sposobnost te (ii) da osoba ovlaštena za zastupanje udruge može biti samo osoba sa potpunom poslovnom sposobnošću. Ove odredbe protivne su odredbi iz čl. 159. st. 1. Obiteljskog zakona (NN, 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11) kojom je propisano da nekoj osobi poslovna sposobnost može biti djelomično ograničena, a čl. 159. st. 3. istog Zakona propisano je značenje djelomičnog lišenja poslovne sposobnosti – tom odlukom sud određuje mjere, radnje i poslove koje osoba nije sposobna samostalno poduzimati (kao npr. raspolagati nekom imovinom), a st. 4. iste zakonske odredbe propisano je da sve poslove koji nisu obuhvaćeni odlukom suda o djelomičnom lišenju poslovne sposobnosti osoba može samostalno poduzimati. Prema tome, odredbe iz predloženih stavaka 5. i 6. članka 7. prijedloga Zakona o udrugama protivne su odredbi iz čl. 159. st. 4. Obiteljskog zakona. Pored toga, kako je ranije obrazloženo, te odredbe protivne su i Konvenciji o pravima osoba s invaliditetom.</p> <p>Prijedlog da se navedena odredba iz Čl. 7. izmijeni na način</p> <p>(1)Udrugu, mogu osnovati najmanje tri osnivača</p> <p>(2) Osnivač udruge smislu ovoga Zakona, može biti fizička osoba te pravna osoba.</p> <p>(3) Osnivač udruge može biti maloljetna osoba uz izjavu o davanju suglasnosti zakonskog zastupnika odnosno skrbnika u skladu sa zakonom.</p> <p>(4) Zakonski zastupnik odnosno skrbnik daje izjavu o davanju suglasnosti iz stavka 3. ovog članka prije održavanja osnivačke skupštine udruge.“</p>	<p>Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona</p>
	<p>Čl 13. stavak 2. Skupština</p>	<p>Prijedlog da se odredba Čl. 13. st. 2. mijenja na način da glasi:</p> <p>„(2) Maloljetne osobe članovi udruge, sudjeluju u radu skupštine udruge na način propisan statutom, a glasuju preko zakonskog zastupnika.“, jer Stavkom 2. članka 13. predloženog Zakona o udrugama punoljetne osobe bez poslovne sposobnosti i/ili sa ograničenom poslovnom sposobnošću sudjeluju u radu skupštine na način propisan statutom, a glasuju preko zakonskog zastupnika. Udruga Sjaj upozorava da se u zakonskom tekstu koristi nerazumljiva terminologija koja nije u skladu sa čl. 159. st. 1. Obiteljskog zakona koji koristi termine „potpuno“ ili „djelomično lišenje poslovne sposobnosti“, dok se ovdje koriste termini „osobe bez poslovne sposobnosti“ i/ili „osobe sa ograničenom poslovnom sposobnošću“. Iz samog zakonskog teksta proizlazi da je moguće da osoba bez poslovne sposobnosti bude, zbog korištenja veznika „i“, u isto vrijeme i osoba kojoj je ograničena poslovna sposobnost što nije moguće, jer ne postoji zakonska regulacija istovremenog</p>	<p>Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona</p>

		<p>potpunog i djelomičnog lišenja poslovne sposobnosti (ukoliko je predlagatelj mislio na te kategorije uvođenjem nove terminologije). I ova odredba je u dijelu koji se odnosi na „osobe bez poslovne sposobnosti“ protivna Konvenciji o pravima osoba s invaliditetom zbog razloga rečenih u vezi stavaka čl. 7. predloženog Zakona o udrugama, a pored toga što je također protivna i citiranoj Konvenciji, odredba je u dijelu koji se odnosi na osobe sa „ograničenom poslovnom sposobnošću“ (ako predlagatelj pod time misli na djelomično lišenje poslovne sposobnosti) protivna i čl. 159. st. 4. Obiteljskog zakona kako je ranije već opisano.</p>	
	<p>Člank 14.</p>	<p>Osobe ovlaštene za zastupanje Predloženom odredbom propisano je da osoba ovlaštena za zastupanje mora biti poslovno sposobna. S obzirom na primjedne izrečene ranije u vezi neusklađenosti pojedinih odredaba zakonskog teksta s Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom predlažemo da se briše pojam poslovne sposobnosti iz sadržaja ove odredbe. - zatraži mišljenje Pravobraniteljice za osobe s invaliditetom te Katedre za obiteljsko pravo, Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Komentari na teme savjetovanja 1 do 4 U vezi supsidijarne primjene Zakona o udrugama slažemo se sa prijedlogom da se omogući njegova takva primjena na druge posebne zakone s obzirom da se time proširuje okvir interpretacije zakonodavstva i ispravljaju nedostaci koji se mogu vidjeti primjenom drugih posebnih propisa, s time da je takvu primjenu treba omogućiti naravno i kako je predloženo samo ukoliko supsidijarna primjena nije protivna tim propisima. Što se tiče sadržaja statuta u odnosu na ciljeve i djelatnosti izražavamo bojazan da bi promjena prema brisanju djelatnosti iz statuta udruga mogla dovesti do nemogućnosti sudjelovanja udruga u svojstvu umješčača u predmetima za zaštitu od diskriminacije prema čl. 21. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije (NN, 85/08). Naime, tom je odredbom propisano da se udruga može umiješati u parnicu za zaštitu od diskriminacije samo ukoliko se u okviru svoje djelatnosti bavi zaštitom prava na jednako postupanje u odnosu na skupine o čijim se pravima odlučuje u postupku. Da li se udruga bavi tom djelatnošću u sudskim postupcima se utvrđuje uvidom u statut udruge pa kada takva djelatnost ne bi bila sadržana, sud bi mogao odbiti sudjelovanje umješčača neovisno o tome kakvi su ciljevi udruge. Uvažavajući i potrebu usklađivanja Zakona o udrugama sa odredbom iz čl. 11. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda sugeriramo da se razmotri alternativa da se udrugama ostavi sloboda da li žele navoditi određene djelatnosti u svojim statutima. U pogledu prava odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge preporučamo postupiti prema mišljenju i preporuci Pravobraniteljice za djecu te provesti konzultacije sa Katedrom za obiteljsko pravo, Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. U vezi statusnih promjena preporučamo obratiti pozornost na pravo udruga da osnivaju podružnice kako ne bi došlo do kolizije u propisima i da se izbjegne situacija da osnivanjem podružnice dođe do prestanka rada udruge.</p>	<p>Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona</p>

42.	Centar za kvalitetu života „Forum“ 50+Velika Gorica	Načelne primjedbe	Zakonom bi trebalo: 1. Zabraniti osnivanje udruge osobama ili pravnim osobama ili sudjelovanje u natječajima (kao odgovorne osobe, izvoditelja i drugih) osoba u sukobu interesa; 2. Autorski zaštitili Projekte udruga ili podnositeljima regulirati da su projekti tajna i zaštićeni i način čuvanja	Sukob interesa je širok pojam i ne može se riješiti općim zakonom kakav je Zakon o udrugama
43.	Jedriličarski klub 'Sv. Filip i Jakov'	Načelno	Kratak rok za primjedbe,	Primjeno na znanje
			Tema B: Alternativa 1- važnost i jednostavnost Tema C: Alternativa 2- kao što je i Zakonom određena odgovornost pojedinaca, pa i Društava, tako treba Zakonom urediti i odgovornost maloljetnika u vođenju Udruga, te ograničiti najnižu dob. Prijedlog: samostalno odlučivanje iznad 16 g, uz ZZ 14-16g. Djeca neka ostanu djeca, obzirom da uglavnom niti zakonski ne snose odgovornost. Tema D: Omogućiti željene 'statusne' promjene u vidu prestrukturiranja Udruga u nešto 'novo': a predviđeno je pozitivnim propisima, ako članovi Udruge nisu napravili dug prema trećim licima i 'posluju pozitivno'!	Primjeno na znanje
44.	Hrvatski savez slijepih	Načelne primjedbe	U nacrtu Zakona u okviru definiranja djelatnosti od općeg interesa nije prepoznat značaj afirmacije i skrbi za osobe s invaliditetom kao specifičnog područja. Nije u potpunosti prihvatljivo mišljenje da se ova tema „podrazumijeva“ u okviru općih formulacija „ljudska prava“ ili sl.	Prihvaćeno
		Članak 27.	predlažemo dopuniti novim stavkom 6. Koji glasi: „Hrvatski Sabor može odnositi i posebne Zakone kojima se uređuje financiranje redovne djelatnosti udruga i Saveza udruga od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku kada to ocijeni opravdanim. „ Obrazloženje: na ovaj način omogućilo bi se donošenje novih, posebnih zakona (lex specialis) a istovremeno bi se kroz ovakav tekst zakona verificiralo i postojeće stanje prema kojemu već imamo posebne zakone koje definiraju rad Crvenog križa, Hrvatskog olimpijskog odbora i dr. Što se tiče dilema iz dokumenta za savjetovanje iznosimo sljedeće naše mišljenje: Tema 1. – opredjeljujemo se za prvu alternativu s obzirom da bi se na taj način dio ovoga Zakona kao opći standard i na organizacije kojih je rad utvrđen posebnim Zakonima. Tema 2. –iz pragmatičnih razloga smatramo boljim rješenjem tekst iz druge alternative. Budući se u nekim slučajevima (primjerice prilikom prijave projekta na natječajima) od udruga traži decidirano navođenje i ciljeva i djelatnosti iz Statuta. Tema 3. – kao bolje rješenje smatramo alternativu 2 iz razloga da se ova ozbiljna problematika u duhu odredaba odnosnih Konvencija	Nije prihvaćeno , jer nema potrebe da se Hrvatski sabor u jednom zakonu obvezuje na donošenje drugih zakona Izjašnjavanje o alternativama primljeno je na znanje

			uredi na kvalitetan način i tako osigura i poštivanje tih pravnih akata.	
45.	Hrvatska udruga za promicanje prava pacijenata	Načelne primjedbe	<p>a) tema za savjetovanje br "1: podržavamo prijedlog 1. jer je izgledno bolje pozivanje na zajedničke odredbe Zakona o udrugama</p> <p>b) tema za savjetovanje br.2 : podržavamo alternativu 2. jer nije dobro dozvoliti da se udruga bavi djelatnostima koje nisu zacrtane u Statutu jer time može činjenično svaka udruga raditi i ono što nije sukladno statutarnim ciljevima te zadirati u djelatnosti drugih udruga. čime se gubi smisao okupljanja u udrugu oko određenih interesa članstva te takve udruge mogu izaći iz okvira ciljeva i same namjene te je pitanje kako uopće razvrstati takve udruge prema resorima</p> <p>c) tema za savjetovanje br. 3: podupiremo alternativu 1. jer držimo kako nije nužno da svaka udruga predvidi dati pravo maloljetnim osobama da sudjeluju u radu skupštine jer sukladno ciljevima i djelatnostima moguće je oformiti i udrugu isključivo punoljetnih građana</p> <p>d) tema za savjetovanje br. 4: nemamo prijedloga</p> <p>e) tema za savjetovanje br. 5:</p>	Primljeno na znanje
		Članak 7. st. 3, 4 i 5	<p>Čl.7. st.(3) , (4) (5) Nacrta novog Zakona o udrugama odnosi se na mogućnost da osnivač udruge može biti i pravno nesposobna osoba što je izvan svakog razumnog konteksta te ne vidimo ni osnove ni logike ni razuma u takvoj odredbi ma što tko mislio – naime diskriminacija nije u tome da netko može biti osnivač već član. Davanje mogućnosti osnivanja udruge od strane takvih osoba znači izravno otvaranje mogućnosti zloupotrebe takve odredbe i takvih osoba što je čak omogućene zloupotreba ovlasti zakonskih skrbnika.....kome se to brani da osnuje udrugu skrbnika takvih osoba? to je po našem mišljenju sasvim dovoljno, a ovakav prijedlog daje otvorena vrata zloupotrebi i manipulacijama takvim osobama te izravno ugrožava njihova ljudska prava i dignitet</p>	Primljeno na znanje
46.	Odrasli održivi razvoj zajednice u suradnji s Udrugom za razvoj civilnog društva SMART	Načelne primjedbe	<p>U odnosu na postojeći Zakon, neka se područja bolje uređuju ovim nacrtom.</p> <p>Uvodi se pojam "likvidator", koji nije dovoljno objašnjen i s tim će biti prilično nedoumica. Ako ostane ovako, treba dati detaljnije upute.</p> <p>Potrebna je lektura.</p>	Primljeno na znanje
		Čl. 1. st. 2	<p>Tema za savjetovanje 1. Odredba je zbunjujuća, ako ostane, treba bolje definirati u kojim se slučajevima primjenjuje (npr. kod čl. 27. dotacije) ili ostaviti kao u postojećem Zakonu</p> <p>Tema za savjetovanje 2. Predlažemo Alternativu 2.</p> <p>Tema za savjetovanje 3. Predlažemo Alternativu 2. kako bi se smanjila mogućnost zloupotrebe punoljetnih osoba bez/s ograničenom poslovnom sposobnosti i maloljetnika..</p> <p>Tema za savjetovanje 4. Potrebno je opisati statusne promjene, nemamo primjedbi na način na koji je to predloženo u nacrtu.</p>	Primljeno na znanje

	Čl. 4.	Tema za savjetovanje 5. Ostala pitanja Trebalo dodati "održivi razvoj" iz "Ljudska prava i sloboda", Hrvatska se kroz Strategiju održivog razvoja iz 2009. opredijelila za taj način razvoja. "Ekološki" nije dobar izraz, jer je ekologija prirodna znanost. Treba koristiti "okolišna" ili "zaštita okoliša".	Prihvaćeno
	Čl. 8. st.3.	Tražiti da se upisuje datum rođenja u popis članova će potencijalno uzrokovati probleme, jer će se morati tražiti od svih članova taj podatak. neke udruge imaju velik broj članova te bi trebale imati značajne administrativne kapacitete, što većina udruga nema. Možda da se stavi da taj podatak treba biti obavezno upisan za nove članove.	Nije prihvaćeno , jer je datum rođenja bitan za članove koji su maloljetni
	Čl. 9 st.3. al.6	Zašto u statutu treba navesti "način korištenja ostvarenog viška prihoda nad rashodima", kad je u čl. 26. st.2. da udruga ne smije stjecati dobit i da se višak prihoda mora koristiti isključivo za djelatnosti u skladu sa statutom	Obrisano
	Čl. 9 st.3. al.11	Statut se radi na početku djelovanja udruge, kad uglavnom nema imovine pa je nelogično da se ona opisuje u statutu. Osim toga, imovina se mijenja, pogotovo pokretna. Predlažemo da se izbaciti "imovini", a ostavi samo "načinu stjecanja imovine".	Nije prihvaćeno , jer se statutom definira imovina koju udruga namjerava stjecati sukladno odredbama Zakona
	Čl. 9 st.4. al.1	Misli li se na zemljopisno područje ili područje djelovanja?	Da, misli se na teritorijalno područje djelovanja i to je u prijedlogu definirano kao „teritorijalno djelovanje udruge“
	Čl. 13 st.7.	Nema potrebe dodati u prvoj rečenici "ako statutom nije utvrđen kraći rok", dovoljno je propisati da se redovna skupština treba održavati najmanje jednom godišnje. Naravno, udruga statutom može propisati češće.	Nije prihvaćeno , smatramo da je ova instruktivna odredba potrebna
	Čl. 21.	Smatramo da treba pored naziva i ciljeva dodati i "djelatnosti" te navesti ako je u suprotnosti s Ustavom. Nije nam jasno zašto je izbačen ustav, koji je naveden u postojećem Zakonu.	Nije prihvaćeno , jer bi to značilo da nadležni ured za registraciju udruge ulazi u meritum ustavnopravnih pitanja, za koje je, in ultima linea nadležan Ustavni sud. Nadležni ured ovlašten je utvrđivati jesu li ciljevi i djelatnosti udruge u suprotnosti sa zakonom, a pretpostavlja se da je zakon sukladan Ustavu.
	Čl. 23.	Što ako strana udruga nema pravnu osobnost? Ima takvih slučajeva, npr. europska mreža udruga za ruralni razvoj PREPARE.	U tom slučaju prilaže se odgovarajuća odluka o osnivanju
	Čl. 26 st.2.	Prva rečenica nespretno napisana te je nejasna. Trebalo bi biti: „Udruga ne smije obavljati djelatnost radi stjecanja dobiti za svoje članove ili treće osobe“	Prihvaćeno , odredba je preformulirana
	Čl. 27. st 1.	Misli li se pod "javnim izvorima" i na fondove EU, pogotovo u svjetlu pristupanja Hrvatske Europskoj uniji.	Da, javni izvori obuhvaćaju i fondove EU

		Čl. 27. st.4.	Smatramo da je bitno u nabranje uvrstiti i "razvoj zajednice" i "održivi razvoj".	Prihvaćeno
		Čl. 27. st. 5.	Razmisliti o mogućnosti da se doda " na prijedlog Ureda za udruge us savjetovanje sa Savjetom za razvoj civilnog društva".	Nije prihvaćeno , smatramo da to nije potrebno navoditi jer Ured za udruge za takve propise uobičajeno traži mišljenje Savjeta za razvoj civilnoga društva
		Čl. 27. st. 7.	Veliki broj udruga nema internetske stranice te bi trebalo dodati "putem internetske stranice ili na drugi odgovarajući način".	Prihvaćeno
		Čl. 27. st. 10.	Nije jasno na koje slučajeve korištenja poreznih i carinskih olakšica se odnosi ova odredba. Trebalo bi pojasniti.	To će biti propisano poreznim i carinskim propisima
		Čl. 31. st 1.	Nespretna formulacija, jer nije jasno na osnovu kojeg nadležnog tijela - udruge ili uprave?!	Prihvaćeno
		Čl. 35. st.2. te 3. i 4.	Objašnjava s što se smatra inspekcijskim nadzorom udruge. Ostaje nejasan dio o upravnom nadzoru, zbunjivat će udruge - 1. st govori o nadzoru udruge, 3.i 4. o inspekcijskom nadzoru nad radom udruge, 5. o nadzoru nad financijskim poslovanjem udruge. Postavljat će se pitanje nad kim se povodi upravni nadzor odnosno odnosi li se i to na rad udruge. Pojasniti	Odredbe su izmijenjene
		Čl. 39.	Može li za likvidatora biti proglašena osoba koja ima pravo zastupanja udruge? U kom se trenu imenuje, kod osnivanja udruge? Ima li mandat, kako se mijenja i sl.	Ta pitanja udruge uređuje samostalno, likvidator se imenuje na neodređeno vrijeme i može biti fizička ili pravna osoba, pa tako i osoba koja ima pravo zastupanja udruge
		Čl. 47. st. 1 t.1.	Predviđa se dosta velika kazna ako se ne vodi popis članova na način predviđen Zakonom. Kao što smo naveli, puno udruga će doći u taj prekršaj, jer će biti teško doći do datuma rođenja, ako ima velik broj članova.	Bitno je da udruge ima ažurirani popis članova
		Čl 48. st. 1.	Većem broju udruga možda neće biti jasno da se ne radi samo o usklađivanju statuta, već da ga moraju i dostaviti nadležnom tijelu za registraciju pa bi se možda to moglo dodati.	O tome će se voditi posebna kampanja i sve će biti jasno što udruge trebaju učiniti da bi se uskladile prema novom Zakonu
47.	Klub za daleke veze i natjecanja (radioamaterska udruge)	Načelne	Zakonom bi trebalo podijeliti udruge na male i velike, te maksimalno pojednostavniti administriranje za male udruge. Prijedlog je da male udruge budu do 30 članova.	Nije prihvaćeno , ne vidi se opravdani razlog za ovakvu podjelu
48.	Udruge invalida rada	Načelne	Zakon ne sadrži odredbe o udruzama od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku te da osnivači takvih udruga mogu biti isključivo korisnici	Zakon propisuje aktivnosti i djelovanje za opće dobro

	Zagreba	Članak 3. st. 1. Članak 27. st.4.	Članak 3. st. 1. – kada su u pitanju fizičke osobe kao osnivači udruge tada broj osnivača ne bi smio biti ispod 10 osoba Članak 27. st. 4. – kao aktivnost od interesa za opće dobro potrebno je izriješkom navesti zaštitu i brigu o osobama s invaliditetom i njihovom aktivnom sudjelovanju u društvu .	Nije prihvaćeno , jer ova odredba predstavlja kontinuitet u odnosu na važeći Zakon o udrugama.
49.	UDRUGA ZA POMOĆ OSOBAMA S M/R KOPRIVNICA	Načelne	Iako nam je na XVII. simpoziju za osobe s invaliditetom što ga je organizirala naša krovna udruga Zajednica SOIH-a bilo rečeno da će financiranje udruga biti riješeno donošenjem zakona o udrugama to nažalost u prijedlogu ovog zakon nije jasno definirano (članak 27.) U prijedlogu zakona o udrugama ne vidi se da su udruge s invaliditetom izdvojene od ostalih udruga (udruga pčelara, vinogradara itd) članak 5 i 6 zbog toga predlažemo da se u jednom od tih članaka uvedu udruge s invaliditetom.	Prihvaćeno , aktivnosti udruga koje doprinose zaštiti i promicanju prava osoba s invaliditetom smatraju se između ostalih aktivnostima od interesa za opće dobro
		Članak 7. točka 3.	Članak 7. točka 3 Smatramo da osoba bez poslovne sposobnosti ne može biti osnivač udruge jer joj je poslovna sposobnost oduzeta prema procjeni stručnih osoba. Ova točka 3. ne bi trebala biti u zakonu, s obzirom da u članku 7. točka 6 kaže: „Osoba ovlaštena za zastupanje udruge može biti samo osoba sa potpunom poslovnom sposobnošću“. Ukoliko bi se dala mogućnost osobama bez poslovne sposobnosti moguća je posljedica zlouporabe osoba kojima je oduzeta poslovna sposobnost. Iz obiteljskog i poslovnog iskustva znamo kako se osobama s mentalnom retardacijom lako manipulira i na svašta ih se može nagovoriti. Prijedlog: Trebada doraditi članak o financiranju udruga. Predlažemo da financiranje udruga za osobe s invaliditetom uđu u sustav. Predlažemo da osobe s mentalnom retardacijom kojima je oduzeta poslovna sposobnost o njihovom glasovanju priđe se individualno jer se bojimo da ne dođe do zlouporabe njihovih glasova, jer većina njih ni ne zna što je to glasovanje.	Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona
50.	Hrvatska udruga za promicanje i razvoj tiflotehnike – „HUPRT“	Članak 8.	Predlažu da se članak 8. stavak 3. mijenja na način da glasi: „(3) Popis članova vodi se elektronički ili na drugi prikladan način i sadrži podatke o osobnom imenu (nazivu), datumu rođenja, datumu pristupanja udruzi, kategoriji članstva, ako su utvrđene statutom udruge, te datumu i razlogu prestanka članstva u udruzi.“	Nije prihvaćeno . Nacrtom prijedloga zakona propisan je obvezni sadržaj popisa, a udruga pored navedenog obveznog dijela, može dopuniti sadržaj popisa navođenjem razloga za prestanak članstva.

	Članak 11.	<p>Predlažu da se članak 11. stavak 2., 3. i 4. izmijeni na način da glasi:</p> <p>„(2) U naziv udruge se može unijeti ime ili dio imena neke fizičke osobe uz njen pristanak, a ako je ta osoba umrla, uz pristanak njezinih nasljednika ili najbližeg živućeg člana obitelji i, ako ih ima, odnosno ako nije drugačije određeno oporukom ili sudskim rješenjem.</p> <p>(3) U naziv udruge se može unijeti ime ili dio imena neke povijesne ili druge znamenite osobe uz njen pristanak, a ako je ta osoba umrla samo ako ga se koristi na prikladan način odnosno uz pristanak najbližeg živućeg člana obitelji, ako ih ima, odnosno ako nije drugačije određeno oporukom ili sudskim rješenjem.</p> <p>(4) Vrijeđa li udruga svojim djelovanjem ili na koji drugi način čast i ugled osobe čije je ime uneseno u njezin naziv, ta osoba, a ako je osoba umrla njeni nasljednici, najbliži živući član obitelji, ako ih ima, odnosno ako nije drugačije određeno oporukom ili sudskim rješenjem, imaju pravo tražiti brisanje njenog imena iz naziva udruge.“</p>	<p>Nije prihvaćeno. Uvjeti pod kojima se može u naziv udruge unijeti ime ili dio imena neke fizičke osobe, povijesne ili druge znamenite osobe propisani su sukladno rješenjima Zakona o trgovačkim društvima. (koji se primjenjuje na tvrtke trgovačkih društava, ustanova, ime zaklade, zadruge)</p>
	Članak 22.	<p>U kojem roku nadležni ured mora odgovoriti na zahtjev za upis promjena u Registar udruga? Koje su sankcije nadležnom uredu ukoliko to ne učini u propisanom roku?</p>	<p>Člankom 101. stavak 2. ZUP-a propisan je rok u kojem je službena osoba dužna u slučajevima vođenja ispitnog postupka na zahtjev stranke donijeti rješenje i dostaviti ga stranci. Taj rok iznosi najkasnije 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Stoga nije potrebno posebnim zakonom propisivati rok za donošenje rješenja i dostavljanja stranci. Postupak povodom zahtjeva za upis u Registar udruga je ispitni postupak u kojem nadležni ured ispituje usklađenost statuta sa zakonom i utvrđuje činjenice i okolnosti koje su bitne za razrješenje pravog stanja stvari . Ako nadležni ured ne donese rješenje i dostavi ga stranci u zakonom propisanom roku, stranka može izjaviti žalbu.</p>
	Članak 27.	<p>Uzimajući u obzir članak 27., koji određuje dužnosti udruga prema donatorima (izvješća o utrošenim sredstvima), koje su sankcije ukoliko udruga ne izvrši obveze navedene u tome članku?</p>	<p>Svaki davatelj financijskih sredstava iz javnih izvora zaključuje ugovor s udrugom za provedbu projekta/programa u kojemu su definirane i sankcije u slučaju neizvršavanja obveza, a vezane su</p>

		<p>Članak 27. stavak 4.</p> <p>Članak 48.</p>	<p>Predlažu da se članak 27. stavak 4. izmijeni na način da glasi: „(4) Od interesa za opće dobro smatraju se osobito aktivnosti udruga koje doprinose zaštiti i promicanju ljudskih prava, zaštiti i promicanju prava osoba s invaliditetom i djece s poteškoćama u razvoju, zaštiti i promicanju prava nacionalnih manjina, jednakosti i ravnopravnosti te mirotvorstvu i borbi protiv nasilja i diskriminacije, zaštiti, brizi i izobrazbi djece i mladih te njihovom aktivnom sudjelovanju u društvu, prevenciji i borbi protiv različitih oblika ovisnosti, razvoju demokratske političke kulture, zaštiti i promicanju prava manjinskih društvenih skupina, promicanju i razvoju volonterstva, socijalnim uslugama u užem smislu i humanitarnoj djelatnosti, poticanje i razvoj socijalnog poduzetništva, zaštiti prirode i okoliša, zaštiti zdravlja, razvoju i promicanju znanosti, obrazovanja, kulture, tehničke i informatičke kulture, sporta, cjeloživotnog učenja te drugim aktivnostima koje se po svojoj prirodi odnosno posebnim propisima mogu smatrati djelovanjem od interesa za opće dobro.</p> <p>Većina udruga nema pravnu službu, niti financijska sredstava za angažiranje pravnika koji bi im pomagao uskladiti statute s novim Zakonom o udrugama pa se predlaže organiziranje besplatne pravne pomoći udrugama tijekom jednogodišnjeg razdoblja za usklađivanje zakonskih odredbi sa statutom.</p>	<p>ponajprije uz obvezu povrata uplaćenih sredstava. Informacije o neizvršenim obvezama nadležna državna tijela razmjenjuju radi ujednačenog postupanja prema prekršiteljima ugovornih obveza.</p> <p>Prihvaća se.</p> <p>Nakon donošenja novog Zakona o udrugama bit će provedena opsežna kampanja informiranja svih udruga o nužnosti usklađivanja statuta s novim zakonskim odredbama. U planu je i priprema priručnika/smjernica za udruge vezano uz primjenu novog Zakona i pripadajućih podzakonskih akata.</p>
51.	<p>Zajednički prijedlog 16 udruga:</p> <p>Documenta - Centar za suočavanje s</p>	Načelne primjedbe	<p>Osobito su sporni članci 35., 36. i 43. koji bi u primjeni mogli ugroziti autonomiju, jer je lako zamisliti poteškoće u njihovoj primjeni i zloupotrebu, a i zatrpavanje Županijskih sudova tužbama, a Urede opće uprave zahtjevima za nadzor. Posebno ih zanima koju vrstu edukacije o radu udruga/organizacija civilnoga društva je predvidio zakonodavac, i to za sve nadležne institucije (županijske sudove, urede za opću upravu i Ministarstvo financija) kako bi nerestriktivno na način koji neće dopuštati dvojbe o ograničavanju slobode udruživanja obavljali svoj posao u vezi</p>	<p>Prihvaćeno, izostavljeno je cijelo poglavlje o zabrani djelovanja udruge. Ova problematika je pokrivena Zakonom o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela pa je nema potrebe ovim Zakonom posebno razrađivati.</p>

<p>prošloću</p> <p>Centar za mirovne studije</p> <p>Udruga za promicanje ljudskih prava i medijskih sloboda</p> <p>CENZURA PLUS</p> <p>B.a.B.e.</p> <p>Kuća ljudskih prava</p> <p>GONG</p> <p>RODA</p> <p>Sjaj - udruga za društvenu afirmaciju osoba s duševnim smetnjama</p> <p>Volonterski centar Zagreb</p> <p>Centar za</p>	<p>članaka 35. i 36.</p> <p>Predlažu da se uzme u obzir razmatranje termina udruga i kao alternativni oblik definiranja udruživanja, predložimo termin organizacija civilnoga društva. Termin je sveobuhvatniji i odgovara diverzitetu udruživanja i organiziranja u civilnom društvu u Hrvatskoj danas.</p> <p>Slažu se s prijedlogom omogućavanja subvencionirane primjene Zakona o udrugama na zakone kojima se uređuju posebni oblici udruga. Ipak, željeli bi skrenuti pozornost na problem koji predstavlja stavak 1. članka 27. koji se referira isključivo na udruge upisane u Registar udruga (i stranih predstavništava). Ako se čita kao cjelina, to znači da članak 27. čak i iz te minimalne obveze objavljivanja godišnjeg izvještaja za potrošnju proračunskih sredstava isključuje i vjerske zajednice i stranke i zapravo svakoga tko nije udruga u užem smislu riječi, osim ako ih njihovi posebni propisi ne obvezu na nešto slično. Isti članak, mogao bi se dopuniti i na sljedeći način:</p> <p>„Udruge koje su upisane u Registar udruga, Registar predstavništava stranih udruga ili drugu evidenciju koja se vodi na temelju zakona, imaju mogućnost dobivanja dotacije - bespovratnih sredstava iz državnog proračuna i drugih javnih izvora radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro u Republici Hrvatskoj.“</p> <p>Što se tiče navođenja sadržaja Statuta udruge, smatraju da je navođenje ciljeva dovoljno za razumijevanje područja rada određene organizacije. No, s obzirom na zahtjeve iz okoline, poput navedenih djelatnosti udruge prilikom svih natječaja za financijske potpore ili pak određenih Zakona kada je riječ o postupanjima (primjerice Zakon o suzbijanju diskriminacije - uloga umještača), opis djelatnosti trebao bi biti integralni dio statuta. Osim ako se u skladu sa promjenama koje predstavlja nacrt Zakona o udrugama, istovremeno promijene i ovi zahtjevi političkih institucija prema udrugama. Dodatno, smatraju da definiranje djelatnosti udruge ne znači nužno limitiranje slobode udrugama već i sama organizacijska potreba jasnog definiranja okvira djelovanja.</p> <p>U slučaju prava odlučivanja maloljetnih osoba na skupštini udruge, podržavamo prijedlog 1. o prepuštanju udruzi da statutom uredi način sudjelovanja mladih osoba u radu skupštine i pitanja o kojima mogu odlučivati. Ovakav propis u skladu je sa međunarodno pravnim standardima sudjelovanja djece i mladih u procesima odlučivanja te zahtjevima novih građanskih i inicijativa mladih u pogledu demokratizacije, otvorenosti i uključivosti procesa kojima se osnažuje odgovorna uloga djece i mladih u društvu. Preporučamo uvođenje odredbe kojom se osobama s napunjenih 16 godina dopušta autonomno udruživanje u udruge, ukoliko statut organizacije propisuje takvu mogućnost te mogućnost autonomnog sudjelovanja u odlučivanju (bez zakonskog zastupnika). Time će se izravno sudjelovati na stvaranju boljih pretpostavki za sudjelovanje mladih u društvu te posredno na niz drugih područja koja se odnose na razvoj mladih u zajednici. Jedina ograničenja za osobe s navršениh 16 godina trebaju se odnositi na obnašanje dužnosti osoba za zastupanje i likvidatora udruge.</p> <p>Dodatno:</p>	<p>Navedeni članak je preformuliran. Problematika javnog izvještavanja o utrošku proračunskih sredstava detaljno će se za sve neprofitne organizacije propisati novim Zakonom o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija.</p> <p>Prihvaća se.</p> <p>Primljeno na znanje. Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udrugama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona</p>
--	--	--

<p>mir, nenasilje i ljudska prava Osijek</p> <p>Zeleni forum - mreža udruga za zaštitu okoliša</p> <p>Zelena akcija</p> <p>Zelena Istra</p> <p>Srpski demokratski forum</p> <p>Mreža mladih Hrvatske</p>	<ul style="list-style-type: none"> • U Zakon nije ugrađen mehanizam zaštite udruga od političkih pritisaka kojim bi se ojačala neovisnost udruga. • Nacrt Zakona opet vraća na "predstavništvo" strane pravne osobe tj. udruge, a gubi se pojam "strana udruga" kao statusni pojam iz važećeg Zakona, što nam se čini korektnije. No nije razrađeno kako može poslovati predstavništvo strane udruge (Zakon navodi da će po upisu to predstavništvo ostvarivati ciljeve osnivača). Smatramo da bi Zakon trebao navesti kako će predstavništvo strane udruge moći obavljati djelatnosti u svrhu ispunjavanja ciljeva - ali onda paziti koje će to djelatnosti predstavništvo moći obavljati na teritoriju RH. Ostalo je nedorečeno. Također, financijski dio "stranih udruga" treba potpasti pod neki propis. Do sada su se strane udruge tretirale u financijskom smislu kao strana predstavništva (što je u redu). Da li postoji neki akt koji je propisao da se njihovo financijsko poslovanje treba tako voditi? • U novom prijedlogu Zakona nigdje se ne uvodi pojam društvenog poduzetništva. S obzirom da se sve veći broj udruga bavi društvenim poduzetništvom, a i u svijetu i Europi postoji tendencija razvoja ovog oblika poduzetništva, smatramo kako je donošenje novog Zakona o udrugama prilika da se ovaj pojam definira i regulira Zakonom. 	<p>Otvorena pitanja oko financijskog poslovanja predstavništava stranih udruga bit će riješena propisima o računovodstvu neprofitnih organizacija. Ne postoje zapreke da se propiše da predstavništva stranih udruga u RH posluju po istim propisima kao i ostale udruge.</p> <p>Primljeno na znanje.</p>
	<p>Članak 2. Nedostaje definicija termina „od interesa za opće dobro“.</p>	<p>Nije prihvaćeno, pojam djelovanja za opće dobro definiran je u odredbama poglavlja o imovini i financiranju udruge</p>
	<p>Članak 4. U ovom članku koji definira pojam udruge, navodi se i ekološka. Smatraju kako ekološka nije odgovarajući pojam već je potrebno navesti udruge/organizacije civilnoga društva koje se zauzimaju za zaštitu okoliša i prirode. Ekologija je prirodna znanost i proučava odnose među živim organizmima, kao i njihov utjecaj na okoliš u kojem obitavaju, te utjecaj tog okoliša na njih. Ovaj se pojam često nepravilno koristi pri opisivanju aktivnosti vezanih uz zaštitu prirode.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Članak 5. Predlažu da se doda članak 5a koji bi okvirno glasilo: „„Zabranjen je bilo koji oblik političkog pritiska na rad udruga ili diskriminacija udruga od strane državnih dužnosnika, javnih službenika, političkih stranka i njihovih članova. Osobe koje aktivno rade u udrugama ne smiju biti povrgnute bilo kojem obliku pritiska zbog svog rada u udruzi ili djelovanju udruge.“</p>	<p>Ne prihvaća se. Držimo da je ovo pitanje odgovarajuće pokriveno načelom neovisnosti koje podrazumijeva da „udruga samostalno utvrđuje svoje područje djelovanja,</p>

<p>Članak 5. stavak 5.</p>	<p>U skladu s time potrebno je uvesti i kaznene odredbe u odgovarajućem dijelu zakona: „Tko vrši bilo koji oblik političkog pritiska na rad udruga sukladno čl. 5a kaznit će se kaznom od 10.000 do 20.000 kn. Tko vrši bilo koji oblik pritiska nad osobom koja aktivno djeluje u udruzi ili zbog njenog djelovanja/članstva u udruzi, kaznit će se kaznom od 20.000 do 50.000 kn.“</p> <p>Članak 5. stavak 5. potrebno je proširiti na način na glasi: „ Udruge slobodno sudjeluju u oblikovanju, praćenju, provođenju i evaluaciji javnih politika kao i u oblikovanju javnog mnijenja, te ...</p>	<p>ciljeve i djelatnosti, svoj unutarnji ustroj i samostalno obavlja djelatnosti koje nisu u suprotnosti s Ustavom i zakonom“. Osim toga držimo da je Zakonom o suzbijanju diskriminacije pokrivena i problematika zaštite članova udruge od diskriminacije.</p> <p>Prihvaća se.</p>
<p>Članak 7.</p>	<p>Predlažu da se članak 7. uskladi s Obiteljskim zakon i Konvencijom o pravima osoba s invaliditetom, te da glasi: „(1) Udrugu mogu osnovati najmanje tri osnivača. (2) Osnivač udruge, u smislu ovoga Zakona, može biti fizička osoba te pravna osoba. (3) Osnivač udruge može biti maloljetna osoba uz izjavu o davanju suglasnosti zakonskog zastupnika odnosno skrbnika u skladu sa zakonom. (4) Zakonski zastupnik odnosno skrbnik daje izjavu o davanju suglasnosti iz stavka 3. ovog članka prije održavanja osnivačke skupštine udruge.“</p> <p>Smatraju da je potrebno dodatno pojasniti mogu li udругu istovremeno osnovati fizičke i pravne osobe. Takvo što je dozvoljavao i postojeći zakon, ali su u praksi pri registraciji udругa prisutne brojne prepreke i neujednačene prakse. Predlažemo da se jasno i nedvosmisleno navode da se udругa može registrirati za obavljanje više djelatnosti odnosno da savez udругa može okupljati udругe iz različitih područja djelovanja.</p>	<p>Primljeno na znanje. Odredbe Nacrta prijedloga zakona o udругama uskladit će se s rješenjima predloženim nacrtom Obiteljskog zakona</p> <p>Primljeno na znanje.</p>
<p>Članak 9. stavak 3.</p>	<p>Smatraju da je nužno vratiti natrag odredbu o djelatnostima udruge u Statut, a brisati odredbu o djelatnostima kojima udругa stječe prihod. Naime, udругa, u skladu sa zakonima, može stjecati prihode temeljem svih djelatnosti kojima se bavi, stoga je nepotrebno dodatno opterećivati Statut dvostrukim odredbama. No, kako bi i udругa ali i treće osobe mogle znati kojim se djelatnostima udругa bavi (a time, i od kojih može stjecati prihod), nužno ih je navesti u Statutu.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>
<p>Članak 12. stavak 1.</p>	<p>Formulacija „Članovi upravljaju udругom neposredno ili putem svojih izabраниh predstavnika u tijelima udruge, na način propisan statutom“, uredi državne uprave interpretiraju tako da se riječ „neposredno“ tumači na način da članovi udruge moraju osobno prisustvovati skupštinama te da ne postoji mogućnost delegiranja pismenim putem u vidu punomoći nekoga od članova ili</p>	<p>Nije prihvaćeno, jer su to odredbe koje se mogu urediti statutom</p>

	<p>elektroničkog sudjelovanja odnosno glasovanja.</p> <p>Time se nepotrebno otežava rad udrugama ili savezima koji djeluju na većem teritoriju odnosno čije članstvo nema prebivalište u istom gradu. Prilagodba novim komunikacijskim tehnologijama je nužna. Smatraju da je u doba tehnološkog napretka koje omogućuje kvalitetnu komunikaciju i suradnju među pojedincima i grupama iz različitih geografskih krajeva/regija/mjesta, nužno ovim stavkom omogućiti i elektroničko glasovanje, odnosno sudjelovanje na Skupštini udruge. Jednako tako, važno je omogućiti i prijenos glasa na druge osobe. Budući da iskustva udruge/saveza iz brojnih zemalja Europske unije ukazuju na pozitivnu praksu delegiranja članova/glasova na skupštinama i elektroničkog glasovanja, predlažemo da se te mogućnosti unesu u Zakon o udrugama.</p>	
<p>Članak 13. stavak 3.</p>	<p>Nije nužno nazivati tijelo udruge koje može birati i razrješavati osobe ovlaštene za zastupanje Upravnim odborom, jer udruge imaju različita tijela kojima mogu dati te ovlasti.</p> <p>Predlažu da točka glasi: ...bira i razrješava osobe ovlaštene za zastupanje, osim ako udruga imenuje drugo tijelo udruge, kojeg bira ili imenuje skupština, a koje može sukladno statutu, imenovati osobu ovlaštenu za zastupanje.</p> <p>Predlažu da se izbací točka u istom stavku: „odlučuje o udruživanje za saveze, zajednice, mreže i druge oblike povezivanja udruge jer o ovome može odlučiti i neko drugo tijelo koje imenuje udruga.“</p> <p>Stavak 3. navodi koje su sve zadaće skupštine, te između ostalog da usvaja plan rada i financijski plan za sljedeću i izvješće o radu za prethodnu kalendarsku godinu.</p> <p>Smatraju kako bi uz navedenu alineju stavka 3. trebalo dodati:</p> <p>„osim ako udruga ima upravni odbor (ili drugo tijelo), kojeg bira ili imenuje skupština, a koji može sukladno statutu usvojiti plan rada i financijski plan za sljedeću i izvješće o radu za prethodnu kalendarsku godinu“.</p> <p>Alineja – „odlučuje o promjeni ciljeva, djelatnosti kojima stječe prihod, prestanku rada i raspodjeli preostale imovine udruge“ bi se trebala razdvojiti u dvije koje bi glasile:</p> <p>„- odlučuje o promjeni ciljeva, prestanku rada i raspodjeli preostale imovine udruge,</p> <p>- odlučuje o djelatnostima kojima stječe prihod osim ako udruga ima Upravni odbor, kojeg bira ili imenuje Skupština, a koji može odlučivati o djelatnostima kojima se stječe prihod.“</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Nije prihvaćeno, jer o tim pitanjima mora odlučivati skupština kao najviše tijelo udruge.</p> <p>Nije prihvaćeno, jer upravni odbor ima zadaću pripremiti prijedloge planova i izvještaja koje u konačnici uvijek mora usvojiti skupština, a to može biti na redovnoj godišnjoj sjednici skupštine</p>
<p>Članak 20.</p>	<p>Potrebno je utvrditi otkada počinje teći rok (od 15 do 30 dana) u kojem podnositelj mora unijeti izmjene u statut. Ovo vrijedi za sve navedene rokove. Potrebno je definirati riječ: "zaključkom". To što je nešto zaključeno, ne znači da je dano adresatu na uvid. Ista napomena se odnosi na više -</p>	<p>Nije prihvaćeno. Navedenom odredbom propisano je da nadležni ured ako utvrdi da statut udruge nije u</p>

	manje sve u zakonskom prijedlogu spominjane rokove - često je nejasno otkada teku i na to treba obratiti pažnju.	skladu sa zakonom, ili ako zahtjevu nisu priloženi odgovarajući dokazi, zaključkom poziva podnosioca zahtjeva da uskladi statut, odnosno dostavi dokaze. Sukladno ZUP-u rok za podnosioca zahtjeva teče od dana primitka pisanog zaključka. Budući da je člankom 77. i ostalim odredbama ZUP-a propisano o čemu se odlučuje zaključkom Nacrtom prijedloga zakona o udrugama isto nije potrebno propisivati. Također, člankom 80. ZUP-a propisano je računanje rokova te, stoga, ovim Zakonom nije potrebno propisivati od kad rokovi teku.
Članak 23. stavak 1.	Ukoliko je potrebno, pojasniti na kojem jeziku treba biti izvadak. Što u slučaju da strana država ne vodi registar (ne izdaje pripadajući izvadak)?	Podnositelj zahtjeva prilaže izvadak iz registra na stranom jeziku i ovjereni prijevod istog na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako prema pravu države po kojem je osnovana udruga nije propisan opis u registar, podnositelj zahtjeva prilaže javno ovjerenu odluku o osnivanju strane udruge.
Članak 26. stavak 3. i 4.	U stavku 4. potrebno je sukladno Zakonu o istospolnim zajednicima navesti i pojam istospolnog partnera. Dodatni komentar na stavke 3. i 4. je sljedeći: Udruga djelatnost, prema stavku 2. istog članka, ne smije obavljati radi stjecanja dobiti za svoje članove ili treće osobe, te ako u obavljanju djelatnosti udruga ostvari višak prihoda nad rashodima, on se mora, sukladno Statutu udruge, koristiti isključivo za obavljanje i unapređenje djelatnosti udruge kojima se ostvaruju njeni ciljevi utvrđeni statutom. Obzirom na prethodno navedeno, smatramo kako nema potrebe da se u staccima 3. i 4. navode još i pojedinačno osobe kojima se dobit ne može raspodjeljivati. Nabrojanjem tih kategorija u stavku 3. i 4. stječe se dojam kako se dobit valjda može rasporediti nekom tko ne ulazi u te kategorije. Iz stavka 2. posve je jasno u koje se svrhe dobit može koristiti i za što se može rasporediti. U cilju dodatnog pojašnjenja može se dodati tekst: „Udruga nema pravo ostvareni višak prihoda nad rashodima kao dobit raspodjeljivati članovima niti trećim osobama.“ Predlažu izbrisati stavke 3. i 4.	Prihvaćeno. Prihvaćeno.

Članak 27.	Predlažu da se uvodno doda formulacija „Republika Hrvatska dužna je izdvajati financijska sredstva iz državnog proračuna za rad udruga“ te ustavak 2. integrira obvezujuća odredba tijelima državne uprave za redovnim godišnjim financijskim potporama organizacijama civilnoga društva.	Nije prihvaćeno. Ne postoji niti jedan propis koji obvezuje tijela javne vlasti na financiranje udruga. To je isključivo njihova poslovna odluka koja se temelji na određenim strateškim dokumentima planiranja.
Članak 27. stavak 2.	Predlažu da stavak 2. glasi: „Nadležna država tijela, na temelju redovito provedenih javnih poziva odnosno natječaja...“	Nije prihvaćeno. Financiranje projekata udruga putem natječaja se može provoditi isključivo ukoliko je nadležno državno tijelo osiguralo financijska sredstva u tu svrhu, sukladno strateškim planovima ili drugim aktima u njihovoj nadležnosti.
Članak 27. stavak 3.	Dodatno, predlažu da se stavak 3. dopuni na sljedeći način: „ Programima i projektima od interesa za opće dobro smatraju se zaokruženi i tematski jasno određeni skupovi/skup aktivnosti koje su u skladu s vrednotama propisanim Ustavom Republike Hrvatske, te čije provođenje kroz dugoročni ili vremenski ograničeni rok djelovanja daje vidljivu dodanu društvenu vrijednost kojom se podiže kvaliteta života pojedinca i/ili unaprjeđuje razvoj šire društvene zajednice.	Prihvaćeno.
Članak 27. stavak 4.	Smatraju kako bi u stavku 4. trebalo obrnuti redoslijed riječi odnosno navesti aktivnosti udruga koje doprinose zaštiti okoliša i prirode , budući da je sama priroda jedna od sastavnica okoliša (Zakon o zaštiti okoliša NN 110/07, članak 25.) Ipak ovakva formulacija je potrebna kako bismo istaknuli i okoliš i prirodu s obzirom na cijeli niz udruga u Hrvatskoj koje se bave isključivo zaštitom prirode.	Prihvaćeno.
Članak 27. stavak 7.	U stavku 7. Predlažu dodati mogućnost objave godišnjih izvještaja na drugi način, ako udruga nema svoju internetsku stranicu. Dio teksta: „informirati javnost putem internetske stranice“ trebalo bi zamijeniti s „učiniti dostupnim javnosti“. Ovakva odredba direktno utječe kako na raspodjelu financijskih sredstava udruge (koja mogu biti vrlo ograničena), tako i na njezine programske aktivnosti. Značajan broj udruga koje djeluju u lokalnim zajednicama nemaju internetske stranice.	Prihvaćeno.
Članak 27. stavak 9.	Stavak 9. - Mišljenja su kako je formulaciju da udruga «ne može davati izravnu potporu političkoj stranci» moguće u praksi lako krivo protumačiti, te tako zloupotrijebiti protiv udruge. Cilj djelovanja udruga za zaštitu okoliša primjerice, između ostalog jest i utjecati na politiku na području zaštite okoliša. U tom smislu, ako neka politička stranka ili njen član zagovara neke naše ciljeve, prirodno je da bismo, primjerice na upit novinara, odgovorili kako smatramo dobrim što ta	Prihvaćeno. Jasno je istaknuto da je jedno od temeljnih načela djelovanja udruga je i načelo slobodnog sudjelovanja u javnom životu, što znači

	<p>stranke/političara imaju takva stajališta glede pitanja okoliša. Radi ove formulacije predloženog Nacrta pitaju se hoće li smjeti tako nešto učiniti bez mogućnosti da za to budemo sankcionirani jer se isto protumačilo kao „izravna potpora političkoj stranci“. Ovu je situaciju moguće gledati i iz drugog kuta odnosno, da ukoliko izražavamo kritiku stavova pojedinih političkih opcija, isto bude shvaćeno kao izravna potpora suprotnoj političkoj opciji. Kako bi se izbjegla mogućnost pogrešne interpretacije, smatraju da je čl. 27. potrebno dodati još jedan dodatni stavak koji predviđa iznimku, tj. pojašnjava da se gore opisano djelovanje udruge ne smatra izravnom potporom političkoj stranci.</p>	<p>da udruge slobodno sudjeluju u oblikovanju javnih politika i javnog mnijenja te izražavaju svoja stajališta i mišljenja i poduzimaju inicijative o pitanjima od njihova interesa. otklanjanje nepravilnosti.</p>
Članak 35. stavak 1.	<p>Budući da se ne zna priroda nepravilnosti, rok od 30 dana za otklanjanje nepravilnosti čini se prekratak. Predlažu rok od 30 dana za sazivanje tijela ili skupštine, a rok od 60 dana za otklanjanje nepravilnosti.</p>	<p>Djelomično prihvaćeno. Propisan je dodatni rok od 30 dana za otklanjanje nepravilnosti.</p>
Članak 43.	<p>Smatraju da formulacija u čl. 43. „Djelovanje udruge zabranit će se ako je to potrebno radi zaštite sloboda i prava, te zdravlja i javnog morala drugih osoba , a isti cilj se ne može postići niti jednom drugom blažom mjerom“, uz čl. 44. stavak 1. „Svatko može podnijeti prijavu o postojanju razloga za zabranu djelovanja udruge županijskom državnom odvjetniku nadležnom prema sjedištu udruge“, otvara velike mogućnosti zloupotrebe prema nekim zagovaračkim udrugama, primjerice onima koje štite prava seksualnih i rodnih manjina, imajući u vidu jasno iskazanu netrpeljivosti crkvenih struktura i organizacija, koje smatraju da one svojim djelovanjem ugrožavaju njihova moralna stajališta. U tekstu Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda se spominje „zaštita morala“, no ne i „javnog morala drugih osoba“.</p> <p>Smatraju da upravo riječi „drugih osoba“ omogućavaju opisane zloupotrebe, te predlažu njihovo brisanje iz teksta.</p>	<p>Prihvaćeno, izostavljeno je cijelo poglavlje o zabrani djelovanja udruge</p>
Članak 47.	<p>Smatraju da je kazna od 1.000 do 10.000 kuna previsoka kazna za neredovito vođenje popisa članova udruge (stavak 1.) te da zadire u autonomiju i slobodu rada udruge. Osim toga, članstvo nije nužan element kredibiliteta djelovanja pojedine udruge kao što je to kredibilno financijsko poslovanje primjerice. Predlažemo da se ovaj stavak stoga izuzme iz ovoga članka.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Vođenje ažurnog popisa članova važno je prije svega za samu udruhu i sve njezine članove/članice, a relevantno je i za nadležna tijela kada se članstvom u udruzi stječu određene povlastice koje ostalima nisu dostupne ili barem ne pod jednakim uvjetima.</p>
Članak 48.	<p>U članak bi trebalo integrirati odredbu o obvezi pismenog upozorenja udruzi najranije tri, a najkasnije mjesec dana prije isteka obaveznih godinu dana, koristeći posljednju poznatu adresu udruge. Pismo bi trebalo poslati s povratnicom, koja može služiti kao dokaz dostave. To je apsolutni minimum koji bi uredi središnje državne uprave mogli napraviti prije brzinskog brisanja.</p>	<p>Nije prihvaćeno, smatramo da je rok od godinu dana dovoljan za usklađivanje djelovanja udruge s novim zakonom</p>

	Članak 51.	Kod „Postupci koji još nisu okončani „ trebalo bi dodati i moгуće sporove : oni se naime do svog okončanja trebaju rješavati po odredbama starog Zakona o udrugama.	Nije prihvaćeno , jer u mogućim sporovima sudovi ne sude samo po Zakonu o udrugama